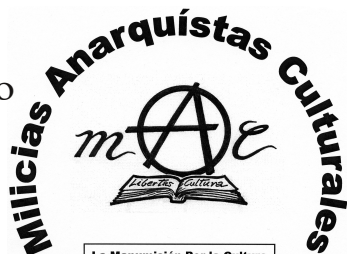


$\frac{5}{2014}$ Emancipación Libertaria

Artículos:

- 2 la sanidad, el negocio del poder
- 7 educando mariposas
- 7 menos caperucitas, lobo
- 8 el legado de los errores que dejaron los horrores
- 10 la comuna de parís y la propaganda por el hecho
- 12 democracia y constitución españolas
- 17 sin miedo al fracaso
- 18 preguntas para un estado de excepción
- 19 en la calle o en cualquier otro lugar
- 19 aquellos maravillosos setenta
- 27 a vueltas con el lenguaje machista y la izquierda
- 28 situacionismo, anarcosidicalismo
- 29 ni ucrania ni rusia! – vamos a crear nuestro propio bando, el tercer bando, el de la revolución social!
- 35 el anarquismo y la violencia



La Manumisión Por la Cultura
Libertaria

Coste de impresión: 1,4 €



Ya está disponible la antiagenda 2015: una iniciativa de autogestión a proyectos antiautoritarios que nace en Valencia como un pequeño ejercicio de autocritica hacia los dogmas y los clichés que nos rodean fruto del “anti-ismo”.

La agenda presenta una recolección de textos críticos hacia diversos temas intentando arrojar una mirada diferente y así tratar de evitar que se conviertan en ideología vacía, faltos de la profundidad de la estética y las diferentes modas del momento.

¡Por la creación de relaciones reales y sinceras que darán como fruto, tarde o temprano, la recuperación de la vida, la solidaridad y el apoyo mutuo!

Disponible por 7 € en Iniciativa Dahlia o <http://la-dahlia.org>

la sanidad, el negocio del poder

Los partidos políticos son los que a través del sufragio universal dicen trabajar para el pueblo, pero no especifican que pueblo o que parte del pueblo es para la que trabajan, porque todas las personas formamos parte del pueblo que por desgracia hemos cedido nuestras vidas al Estado, independientemente de que se trate de la más humilde de las vagabundas o del presidente de la más importante corporación financiera, pero quienes hacen una profesión de la política, procuraran que su trabajo y el de sus partidos estén destinados a favorecer a quienes les ayuden a permanecer en el poder percibiendo unos emolumentos que les permitan mantener un alto nivel de vida que nada tiene que ver con el bienestar social, ni muchísimo menos con la denigrante posición de las vagabundas, sin querer ahora entrar en porque se han convertido en lo que son, pero que sí es probable que ni siquiera sepan donde deben votar o lo que es más importante, puede que ni tan siquiera les interese, pero por el voto están forzadas a pertenecer al sistema.



Con esto no se dice nada nuevo porque todas las personas sabemos que la política profesional no es más que una parte del negocio del que se nutre el capitalismo, de lo que se deduce que su consecuencia directa más importante es dejar de servir a la parte más amplia del pueblo, entre las que se cuentan quienes les han votado, quienes lo han hecho a otros partidos y quienes nos hemos abstenido, porque la parte más minoritaria y que será la que tendrá el poder, mantendrá una dependencia implícita hacia ese capitalismo, porque son las grandes corporaciones financieras quienes a través del Estado y por medio de los políticos, las que se introducirán en los sistemas sanitarios de los Estados que todavía conserven un servicio público de salud, que a través de los políticos les ira permitiendo crear interfe-

rencias que acabaran por destruir lo público y creando un nuevo sistema privado, aunque hay que decir que lo que conocemos como público, no lo es tanto a pesar de que aparente lo contrario.

Los partidos políticos juegan al ratón y al gato con el pueblo y cuando ocupan el poder se encargan de hacer todo lo contrario de lo que prometían o juraban iban hacer, claro esta que todo parte de la estrategia política de la división de la tierra. En este país el territorio se ha dividido en autonomías, por lo que las autonomías que dependan de las más rancias costumbres nacionalistas, tendrán sus propios partidos políticos que les identificara como diferentes al resto, llegando a renunciar algunos de ellos a la dependencia del Estado español, algo que tal y como funciona el entramado capitalista no sirve ahora para los planes independentistas, pero sí que se utiliza para someter al pueblo común independientemente de su autonomía. Quienes dicen no ser nacionalistas y sin embargo defienden a capa y espada lo español, votan a los partidos que muy sutilmente han introducido en sus títulos palabras como obrero o popular, que si se analizara su procedencia nadie saldría a votar pero lo más sencillo es delegar y a consecuencia de esa delegación es por lo que se aprobó por parte del PP, PSOE, CIU, CC (Coalición Canaria) y el PNV en 1.997, la “Ley de habilitación de nuevas formas de gestión del Sistema Nacional de Salud”, más conocida como Ley 15/97, pero que por lo dicho anteriormente, ya se le habían adelantado los tribunales jurídicos catalanes, que en 1.995 reformaron la “Ley sobre Ordenación Sanitaria de Catalunya”, una estrategia destinada a variar el funcionamiento por el que se había regido la sanidad pública hasta entonces y que con esta ordenanza se permitía que los entramados financieros en todas sus variantes, se beneficiasen de los impuestos pagados por el pueblo catalán y que abría la puerta para evitar que la sanidad fuese un bien universal. Una vez hecho en Catalunya al gobierno central sólo le quedaba aplicar la Ley 15/97 que dice: “En el ámbito del Sistema Nacional de Salud (...) la prestación y gestión de los servicios sanitarios y sociosanitarios podrá llevarse a cabo además de con medios propios, mediante acuerdos, convenios o contratos con personas o entidades públicas o privadas”.

Esta nueva experiencia restrictiva y represora por parte del capitalismo en el Estado español, era el resultado de sonoros fracasos en otros países, pero que sin embargo los políticos españoles buscando su propio beneficio no dudan en generar una desconfianza en una buena parte de la población, debida a que se ha generado un

desprestigio de los servicios públicos, que por lo general dejan de atender como lo hacían antes, pero esto no es más que la consecuencia de la falta de inversión que los políticos niegan no sólo a la sanidad pública sino también a cualquier otro de sus estamentos en los que obtenga beneficio lo privado. Lo que se pretende dar es una falsa imagen de mejoría en el cambio de lo público a privado, ya que al poner como excusa la descarga de la red pública y su abaratamiento por una menor inversión que sin embargo proporciona mayor calidad, hace pensar que es mejor la gestión privada.

La maquinaria capitalista funciona a pleno rendimiento y es por ello que a nivel internacional se han de presentar varias corporaciones financieras que sean capaces de competir entre sí en los mercados estatales, para ver cual de ellas es capaz de conseguir los mejores criterios de valoración dentro de cada Estado. Lo que tratan de hacer ver es que se crea una maniobra por la cual se genera competencia, cuando lo que hacen en realidad es un turnismo como el de los partidos políticos, por el cual dichas corporaciones se turnaran en según que país en los primeros puestos, controlados siempre por el hermano mayor, como puede ser el caso de la Comisión Trilateral fundada por David Rockefeller y a la que pertenece la socialista Trinidad Jiménez, que aglutina a las más destacadas personalidades de la economía mundial, presidida por el expresidente del Banco Central Europeo, Jean Claude Trichet en la parte de Europa, el geopolitólogo Joseph Nye en Norteamérica y el director farmacéutico Yasuchika Hasegawa en la parte Asia-Pacífico.

Con el esquema facilitado por los políticos, a las corporaciones financieras sólo les quedaba por lanzar la moneda al aire para ver sobre que grupo caía el reto de ocuparse de la reconversión en el país de la pandeleta y el toro de los señoritos que han reconvertido en símbolo nacional. La moneda cayó del lado de un holding sueco llamado Capiro Sanidad, aunque no iba a ser el único grupo, ya que de lo que se trata es que ganen dinero los diferentes grupos españoles. Aquí es importante recordar que durante muchos años el grupo que encabezó la sanidad privada era Quirón, ahora bien las empresas constructoras no formaban parte del consorcio, novedad que se añade a los nuevos grupos. Cuando el grupo Quirón pasó a depender de la corporación Doughty Hanson era parte de la maniobra envolvente que haría que el 17 de junio se fusionase con Capiro, ya que CVC Partners Capital compró el 60 % del viejo grupo Quirón.

Con lo antiguo en poder de los suecos, había que ha-

cer el reparto y buscar un nombre para el otro consorcio de grupos, el español, al que decidieron llamarlo “Ribera Salud”, que es una Unión Temporal de Empresas cuyo propósito fue poner en marcha un experimento con el Hospital de Alzira que había de ser su conejillo de Indias, ya que durante diez años se les otorgaba la explotación de dicho hospital, desde lo más básico a lo más científico, por lo que se gestionaba su construcción por parte del presidente del Real Madrid y principal accionista de la empresa “ACS Dragados” Florentino Pérez Rodríguez, que al mismo tiempo también gestiona el alquiler de camas y otros accesorios para los hospitales. Junto a “ACS” también correspondió una parte de la gestión a la empresa constructora “Lubasa” cuyo presidente es el castellanense amigo de Carlos Fabra, Luis Batalla, condenado por fraude fiscal. Otro de los grupos era “Caja de Ahorros del Mediterráneo”, absorbida por la cantidad simbólica de un euro, por el grupo que dirige Josep Oliu Creus, el “Banco de Sabadell”. También se encuentra metido en el asunto la entidad bancaria “Bankia” que hoy preside José Ignacio Goirigolzarri, pero que entonces su antecesor era Rodrigo Rato, que fíjese usted que casualidad, aparte de todos los cargos que ha ostentado, es accionista de “Capiro Sanidad”. Es curioso que tanto “Bankia” (que ha sido rescatada con dinero público) como el Banco Sabadell con su inmobiliaria “Solvía”, sean los bancos que más actuaciones judiciales han emprendido para ejecutar desahucios. Por último aunque no menor en importancia “Adeslas”, que pertenece al grupo que dirige Isidre Fainé Casas, “La Caixa”, cuya fundación nombró directora de su Área Social a Cristina de Borbón y Grecia. Se trata del consorcio de seguros “VidaCaixa Grupo” y “Mutua Madrileña”, que tienen integrada a “SegurCaixa-Adeslas” por ser filiales de “CaixaBank”.

La estrategia consistió en que la Generalitat Valenciana puso obligatoriamente a disposición del grupo “Ribera Salud”, a toda el área sanitaria suscribiendo al hospital más de 300.000 personas a las que se les había establecido una cantidad de 204 euros por persona y año, comenzando su primer ejercicio el primero de enero de 1.999, durante el transcurso del cual el gobierno del Partido Popular aumentó el número de pacientes que debían depender de dicho hospital, aumentando su número en 11.242 personas, pero aun así esto resultó insuficiente ya que al cerrar el ejercicio se presentaron pérdidas. Tratando de favorecer todavía más a “Ribera Salud”, el gobierno valenciano permitía que se

trasladaran al Hospital de Alzira a enfermos que no pertenecían a esa área sanitaria, siendo los partos quizás lo más relevante ya que la factura de un parto normal era de 1.202 euros, pero cuando se trataba de una cesárea se doblaba su precio ascendiendo a 2.566 euros, cosa curiosa una vez más porque la mayoría de los partos habidos en hospitales privados son por cesárea. A pesar de que el gobierno del PP aumentó en 21 euros la cantidad por paciente y año, el segundo ejercicio se cerró de nuevo con pérdidas y es a partir de aquí cuando se altera el funcionamiento legal de la administración del hospital, cobrando dos veces la atención prestada a enfermos mentales o rellenando facturas a enfermos-clientes que no pertenecían al censo fijado por la Generalitat. Con todo y con eso en el ejercicio de 2.003 las pérdidas ascendieron a 5,24 millones de euros, lo que obligó a la Generalitat a rescatar un hospital que lo único que conservaba era su titularidad, de resultas de lo cual, lo que hacía la Generalitat en realidad era contribuir a compensar a las empresas que habían creado la UTE, cuya estrategia real era vender sus acciones a otros grupos financieros, pero esto se complica cuando la sanidad pública ya ha sido absorbida y en un principio no hace más que crear números rojos, una situación que cambia cuando desde la Generalitat se varía la estrategia como veremos después.

Ahora vamos a observar lo ocurrido en la otra comunidad autónoma que más ha invertido para que se privatice la sanidad pública, Madrid, aunque no nos olvidamos de que hacen lo mismo en autonomías como Castilla-La Mancha, Extremadura, Baleares, La Rioja, Castilla y León, Murcia y Canarias, resaltando que en Andalucía, su Junta ya subcontrataba los servicios de cocina, limpieza, etc. La Comunidad de Madrid se puede decir que ha pasado por dos fases, que son precisamente las dos legislaturas en las que salió elegida Esperanza Aguirre que por una ley de la comunidad autónoma de 2.002 se creaba un mercado interno dentro del sistema sanitario, por eso Aguirre siendo candidata ya aventuró que se iban a construir 50 centros de salud y 7 hospitales, creando ya como presidenta y después de la polémica surgida del “tamayazo”, el Plan de Infraestructuras Sanitarias para 2.004-2.007. Creo que es preciso decir que existe una fundación que defiende expresamente la privatización de la sanidad llamada FAES, entre cuyos principales protectores se encuentran la flor y nata del PP, con sus presidentes nacionales y autonómicos, desde Aznar a Alicia Sánchez Camacho, de ahí que la industria sanitaria privada se encuentre tan protegida, porque tanto el PP como el PSOE que en no pocos

casos cuenta con el apoyo de IU, se encuentran a favor de la privatización. A modo de ejemplo si recordamos al líder de UGT, Nicolás Redondo, nos encontramos con que su hijo Nicolás Redondo Terreros, que ha llegado a pertenecer al Parlamento Vasco por su militancia socialista, es consejero de “Fomento de Construcciones y Contratas”, la empresa que se encarga de la gestión del hospital de Arganda. Aunque si queremos personajes que tengan más relevancia dentro del socialismo nos encontramos con Elena Salgado, que debió hacer algo que no convenció a las farmacéuticas y por eso fue sustituida en su Ministerio por Bernat Soria (2.007-2.009), que al servicio del poder destructivo de las farmacéuticas promovió la peligrosa vacuna contra el cáncer de cuello de útero, una vacuna estéril que ponía en peligro a la mujer, pero que sus grandes beneficiarios eran Merck y Glaxo Smith Kline, pero el socialista o sociopata fue más lejos y realizó un informe para la farmacéutica Abbot en el que ponía de manifiesto las carencias del Sistema Nacional de Salud que no podría mantener su sostenibilidad sin la industria farmacéutica.

La señora Aguirre hizo una inversión de 1.100 millones para que salieran a concurso en la modalidad de “concesión de obra pública” los hospitales de Majadahonda, Parla, Coslada, San Sebastian de los Reyes, Vallecas, Aranjuez y Arganda del Rey, añadiendo una concesión administrativa a Capiro para el Hospital de Valdemoro. Pero como suele suceder cuando son los sobornos quienes rigen las operaciones financieras, a excepción de una, “Capiro”, el resto de las empresas que participaron en la licitación no tenían experiencia en el sector sanitario, dándose la circunstancia de que dos de ellas, Hispánica S.A. y Begar Construcciones y Contratas, se encontraban bajo investigación judicial por supuestos delitos de corrupción relacionados con el PP. Aunque si tenemos que hablar de corrupción, la encontramos en la persona de Jorge Gómez Zamora, gerente del Hospital Puerta de Hierro de Majadahonda, que junto al director de Gestión y la Subdirectora de Personal se vieron obligados a abandonar sus cargos por tener puestos directivos en una Mutua de Previsión, lo que proporcionaba a Capiro Sanidad en ese hospital una cartera indefinida de clientes, mientras que se permitían despedir con total indiferencia a cerca de cuatrocientas personas empleadas en Puerta de Hierro, mientras que se pagaba a los sanitarios y no sanitarios de Capiro sus nóminas desde hacía cuatro años. Una vez más se ve como todo forma parte del entramado político que permite que se prime a sociedades y grupos mientras se despoja de su salud a los usuarios de esa sanidad que ya es

mala de por sí, pero que todavía la quieren hacer peor, por eso tuvo que dimitir Juan José Guemes, Consejero de Sanidad de la Comunidad de Madrid (2.007-2.010) ya que pertenecía a Unilabs, una filial de Capiro por medio de la cual le fueron adjudicados la gestión de análisis clínicos de seis hospitales. La Fundación Jiménez Díaz y el centro de salud de Arguelles se encuentran también dentro de la corrupción que impera dentro del grupo Capiro al que favorece el PP, pero tan culpable como él son el resto de partidos, sin que ninguno pueda salir indemne, porque a ellos se les añaden los colegios de médicos en compañía de las sociedades científicas y centros sanitarios, como es el caso de Manuel Lamela que es propietario de dos centros sanitarios privados y miembro del Consejo Directivo de Capiro, cargos que hacía compatibles con su puesto en la Consejería de Sanidad, desde donde se encargó de prolongar el entramado montado en el Hospital público Severo Ochoa a través de supuestos homicidios. Por su parte el Director General de Hospitales de la C.A. de Madrid, Antonio Burgueño Carbonell, es a su vez Director Médico de Adeslas, razón por la que es probable que sea el promotor de la venta de hospitales públicos en Madrid, pero como de casta le viene al galgo, su hijo Antonio Burgueño Jerez, es Jefe de Desarrollo de Negocio y Calidad de Ribera Salud, así todo queda en casa.

El que hoy es Consejero de Sanidad de la C.A. de Castilla La Mancha, José Ignacio Echaniz, lo fue de la C.A. de Madrid (1.999-2.003), siendo su hermana Teresa la Subdirectora de Investigación de Capiro Sanidad, siendo estas situaciones anómalas las más defendidas desde el Parlamento por los que dicen luchar por el pueblo, porque estas situaciones de corrupción se ven favorecidas al darse casos como el de Esperanza Aguirre cuando ganó su segunda legislatura en 2.007, que haciendo un reparto equitativo de la riqueza de los grupos financieros, otorgó a Ribera Salud los hospitales de Collado-Villalba, Móstoles, Torrejón y Carabanchel, con 55 centros de salud, de este modo compensaba la balanza capitalista de los dos grupos en liza por el control de la sanidad privada. Pero doña Esperanza tan espléndida con lo que no es suyo, le regaló el suelo público, junto con otro paquete de medidas que garantizaban su éxito económico, al Laboratorio Central de Diagnóstico Analítico, aunque para que esto sucediese, antes de su inauguración se cerraron los laboratorios públicos de Coslada, Aranjuez y Vallecas.

Todo esto afecta a las personas trabajadoras en esos centros, viéndose sometidas en la mayoría de los casos a las condiciones que imponen quienes las admi-

nistran, lo que propicia la existencia de una total falta de transparencia en los números finales, una situación económica que afecta al paciente por el aumento de los costes y la rebaja de la calidad, siendo significativo como se triplica la construcción de un hospital privado frente a uno público que encima cuenta con más camas. Lo que tratan de hacer y están consiguiendo es convertir al paciente en cliente, de ahí muchas intervenciones injustificadas, que no sólo aumentan la facturación sino que por ellas crean unos incentivos por los que el cliente-paciente ha de generar los menos gastos posibles, por eso tratan de evitar a las personas quemadas o a hacer transplantes puesto que son más costosos y dejan menos beneficios, algo que no le interesa a María Dolores de Cospedal, puesto que su hermana Rosario es presidenta de Genómica, perteneciente al grupo de empresas químico-farmacéuticas y de biotecnología "Zeltia".

En el año 2.005 los suecos compraron un holding español que existía como marca española llamada IDC Salud y que según parece, a de ser la nomenclatura que sustituya a Capiro, entre otros motivos porque el 75 % de su facturación procede de los tributos del pueblo, o sea, de las arcas públicas, siendo su principal cliente el Servicio Público Madrileño de Salud, gracias a las garantías que ofrece el presidente de la C.A. de Madrid, don Ignacio González, fiel continuador de la política de rapiña emprendida por su antecesora doña Esperanza, a la que desde aquí, no podemos dejar de tener presente la dependencia política con el anterior régimen tanto de ella como de todos los componentes del PP, al igual que el de los falsos obreristas del PSOE, UGT, CCOO y demás depredadores que llevan grabado a fuego en el corazón el yugo y las flechas, porque nosotras ni olvidamos ni perdonamos y lo recordaremos hasta que paguen lo que hicieron y a modo de recordatorio, a pesar de tener una losa de 3.500 kg sobre la tumba del dictador gallego, el gobierno de UCD emprendió la tarea de financiar un plan cuyas estrategias consistían en que desde el Ministerio de Sanidad en colaboración con los medios de comunicación, farmacéuticas, bancos y cualquiera dispuesto a la expoliación de lo público, se emprendieran campañas de desprestigio de la sanidad pública, argumentando que estaba burocratizada, era despilfarradora, no tenía agilidad en los trámites y que las personas que trabajaban en ella no rendían lo que quienes trabajaban en el sector privado, porque tenían sus puestos asegurados. Estos fueron los principales movimientos para poner en jaque a la sanidad pública y abrir la puerta de los despidos en masa. Para muestra un facha. Fue Felipe González, quien abraza-

do al franquista Fernando Abril Martorell, le pidió que elaborara un informe por el que la privatización de la sanidad iba a ser ya entonces un hecho, pero el gozo de los fascistas se vio en el pozo cuando descubrió la trama Ángeles Maestro que bajo su condición de diputada impidió que fuese votada en el Parlamento. Pero con todo y con eso, no se impidió que poco tiempo después se pusiera en marcha la privatización de los servicios hospitalarios no específicos de la sanidad, aunque esta dependa de ellos, como son limpieza, lavandería, cocinas, ambulancias, etc., que se encontraban en poder de las grandes fortunas, que obtenían las concesiones en los concursos públicos dedicados a obras públicas o civiles, pero cuyos nombres eran de todas conocidos, sobre todo por aquellas que eran despedidas en el prelude de la inutilidad e incompetencia de los mal llamados sindicatos mayoritarios, que a base de obtener delegados en Ferrovial, Fomento de Construcciones y Contratas o ACS, por citar alguna de las empresas que favorecen el parasitismo sindical, engrosaban las cuentas de las Koplowitz, Rafael del Pino o Florentino Pérez.

Retornando al Hospital de Alzira, daba la sensación de que este había sido recuperado para lo público, un espejismo más dentro de la chistera del capitalismo, donde el conejo que salía de ella no era otro más que el mismo que anteriormente había hundido dicho hospital, nada había cambiado, bueno casi nada, porque al convocar el concurso se ponía de manifiesto la prepotencia y falta de honradez de la Generalitat Valenciana, que en otro alarde más de desprecio al pueblo que mantiene dicha institución, monto un tinglado al más puro estilo “trilero” por el que nadie sería capaz de competir con el grupo Ribera Salud y para ello sólo necesitó dar el dinero del pueblo a sus colaboradores capitalistas. Todo lo hizo basándose en una simple fórmula por la que la Generalitat indemnizaba con 43,9 millones de euros al grupo Ribera Salud, por “las posibles pérdidas sufridas”, mientras que al faltar 6 años para la finalización del contrato, decidieron compensarlo con 25,4 millones más, hecho este, que provocó una rebaja en la sanidad pública del 40 %, poniendo de manifiesto una vez más que lo que prima es el cliente y no el paciente.

El nuevo contrato que se presentó para licitación, contenía entre otras cosas una ampliación de la concesión de 5 años, es decir ascendía a 15 años. También se aumentaba el canon por habitante y año en 154 euros, es decir se pagaba por persona y año 379 euros. Para la mayoría de grupos empresariales, estas condiciones daban la impresión de ser una bicoca y se apresuraron a

presentarse en la licitación, pero los tahúres de la Generalitat guardaban un as en la manga que consistía en que las empresas que se presentasen a concurso debían de realizar un depósito de 72 millones, cantidad de la que carecían la mayoría de las empresas, aunque las que si disponían de ese fondo, milagro de milagros, se retiraron de concurso, quedándose sola la empresa que había recibido de la Generalitat 69,3 millones, Ribera Salud, que sin oponentes los milagros se tradujeron en beneficios, repartiéndose los accionistas en 2.005, la cifra de 1,8 millones, que aumentaron hasta los 2,5 en 2.006, para llegar a los 3,1 en 2.007.

Esto que a voz de pronto da la impresión de ser un éxito rotundo, lo es solamente para el sector de los privilegios y la especulación, ya que siguiendo la lógica capitalista, los beneficios eran para los accionistas que explotaban a una plantilla que se vio forzada a realizar su trabajo en un 150 %, debiendo realizar el trabajo de las 258 personas que habían sido despedidas, lo que nos hace realizar un rápido cálculo que da como resultado el coste de las personas despedidas (imprescindibles para un servicio de calidad hacia las personas enfermas) que ascendería en total a 5,8 millones. Con todo y con eso el gobierno de la Generalitat se frota las manos y decide continuar con su asalto al pueblo y en 2.009 abre el Hospital de Denia, en 2.010 el de Manises y el de Elche en 2.011, que se sumaban al abierto en 2.006 en Torrevieja, siempre alabando la libre competencia, pero cuyas adjudicaciones recaían sobre el grupo Ribera Salud, que trabaja con las aseguradoras Adeslas, Sanitas, Asisa y DKV. Es preciso decir que si el Servicio de Salud no se encuentra totalmente privatizado en la CAV, es porque lo impidieron los servicios jurídicos, aun así hay dos hospitales construidos, el de Liria y el de Gandía, que no se pueden poner en marcha al no haber fondos para equiparlos, pero el gobierno valenciano sigue con sus corruptelas e imposiciones, presidiendo las Cortes un crucifijo como si continuáramos con la Santa Inquisición.

Aunque no se puede decir que la sanidad pública sea lo mejor para las personas enfermas, es preciso constatar que haciéndolo privado no se convierte un servicio bueno en uno malo, sino que se empeora el malo, partiendo de la base de que el servicio público no lo es específicamente, puesto que en su nacimiento son los intereses económicos los que configuraron el imperio de las multinacionales farmacéuticas, que son las que realmente se encargan de regir las políticas sanitarias, ya que se benefician económicamente tanto del Estado por medio de la administración y otras entidades, co-

mo personas que obtienen beneficios, por lo tanto es un servicio estatal, no público, lo que nos lleva a hablar de una segunda privatización en la que los sobornos es la base dominante, encontrando el ejemplo más claro en cualquier centro de salud, donde podemos observar como los visitantes obsequian a los médicos. Siendo esta la punta del iceberg ni nos imaginamos lo que hay debajo.

Con este panorama no es de extrañar que cuando se transmite una queja al Consejero de Sanidad de la CAV, contra el favoritismo mostrado por el Comisionado de la Consejería de Sanidad hacia el Hospital de Manises (propiedad de Sanitas), esta se remita a su vez a dicho Comisionado por parte del Consejero, para que en este caso sea el señor Vicente Rosales Esteban quien se encargue de comunicarnos que él es intocable, no porque lo permita su jefe el Consejero, sino porque ya se han encargado de crear una serie de artículos mediante los cuales quedan inhábiles las quejas. Resumiendo por la orden tal y el artículo cual se ríen de las personas en nuestra propia cara. Mientras que nosotras continuamos con nuestra apatía y buscamos el pesebre de la delegación, ellos nos van a dejar morir como a perros, llenos de sarna y pulgas.

educando mariposas

“Si este mundo se acaba,
que me pille desnuda

entre la sal de las olas,
recogiendo amapolas
volando con las abejas,
matando de espera las largas horas.

Si este cielo se rompe,
que me coja por sorpresa

callando las sucias bocas,
regando las malas hierbas,
reptando entre las serpientes
comiéndome las sobras.

Si esta tierra se abre,
que me venga de imprevisto

contando las estrellas,
pintando de azul las rocas

amamantando a un niño,
rompiendo las normas.

Si este sol se apaga,
que yo este encendiendo velas
que guíen a los perdidos,
que alumbren a los malditos
que indiquen los peligros
de nuestras malditas obras.

Si este es el último
día que me venga por sorpresa

escribiendo rasgados versos,
educando mariposas
comiéndome los besos,
concediéndonos las últimas horas

Si este es nuestro último momento
entonces, ¡viva! Mosloahora.”

menos caperucitas, lobo

“Llevaban un rato jugando al escondite.

Ella dejó la cesta y se quitó la capa. Él agazapado tras de un árbol, se resiste.

—Cada vez que voy a ver a mi abuelita yo sé que tu me sigues. ¿Es que acaso solo de lejos te gusto? ¡Dime Lobo! ¿o debería de decir bobo? ¿Porqué resistes?

— ¿Y si luego mis colmillos te dan miedo, sales corriendo y el cazador nos oye o mucho peor, me embiste?

—De eso nada Lobo Feroz... ¡fóllame ya o me pongo triste!

¡Y el Lobo se puso colorín colorado y es que fue caperucita quien lo había desvirgado!”

ANA NIRVANA (1984) Poeta de libreta, Feminista combativa, Bruja-SCUMINISTA, proyecto de activista. Y lo mejor de todo: voceadora junto a DONES I PROU de que: “Sin la libertad de las mujeres, no habrá paz para los poderes”.

el legado de los errores que dejaron los horrores

8 | Resulta casi increíble observar con cuanta frecuencia e intensidad se repite esa tortuosa frase que de forma indecente nos dice que “cualquier tiempo pasado fue mejor”. Ni tan siquiera intentando vivir “ese” pasado en este presente sería lógica esa afirmación, porque estaría totalmente sacado de contexto y por lo tanto lo que de ahí derivara sería una ficción provocada por la inseguridad de la comodidad.

El pasado esta lleno de errores que condujeron a la creación de los imperios de los horrores, que en sus diferentes épocas estigmatizaron a las personas, creando escuelas, que aún sin existir, eran la clave del adoctrinamiento. Todo se resume en una palabra “terror”.

Es el terror lo que provoca ese miedo tan intenso que impide una lógica reacción ante unos sucesos que no deberían producirse y que sin embargo no son más que el producto de los errores cometidos con anterioridad, que como consecuencia del miedo o la dejadez, permiten que persona o personas, o bien hechos concretos sean quienes produzcan ese terror.

Se tenía terror antiguamente a los castigos divinos, aunque sin embargo no eran los dioses quienes hacían los sacrificios, sino las personas que se encargaban de transmitir el terror cuando de algún modo se negaba la existencia de dichos dioses, culpando a las personas que los negaban, de los desastres terrenales cuya consecuencia directa era que los miembros de sus sociedades sectarias, los sacrificaban en la creencia de que por medio del sacrificio dichas sociedades contarían con el beneplácito de su dios o dioses, siempre dependiendo de la cantidad económica que se intentara recaudar, aunque con el paso del tiempo se confirmó que con un solo dios bastaba para poder someter a las sociedades, pero eso sí, a sociedades distintas, un dios distinto, proclama universal que no reconoce a todas las personas como iguales.

El error de creer en un dios que condena a las mujeres, que pide sacrificios de niños, o que condena a quienes no siguen su adoctrinamiento, es uno de los pasos que conducen a la creación de horrores y que a pesar de lo que pueda parecer no es la muerte lo que los provoca, sino la vida, ese espacio indeterminado de tiempo por el cual la existencia humana la convierten en una serie o sucesión de adversidades y pesadumbres, conscientes de que no se ha de renunciar a lo relativo al cielo, por muy indeterminado, ligero e indefinido que pueda parecer.

Cualquier desviación del propósito religioso es motivo de la creación y proliferación de horrores que, escurriéndose en la fe alteran su propia doctrina con la excusa de que se destruye lo moral, lo que deja paso a toda clase de ilegalidades que sin embargo, han de ser reconocidas como hechos necesarios para la salvación no sólo del alma en sí, también la del pueblo o la sociedad sometida por dicha religión, eufemismo sarcástico del terror.

Las brujas, apelativo destinado a mermar la credibilidad de mujeres que por sus conocimientos sobre la botánica, la astrología o la naturaleza en general, fueron públicamente vilipendiadas e incluso muchas de ellas quemadas en la hoguera, son uno de los mejores ejemplos de los horrores del terror, pero ellas no cayeron en el error de reconocerse falsas y argumentar a favor de la religión que las condenaba por sus pactos con ese terror inventado al que llaman “el diablo”. Lo que si que hacían era atender y transmitir las enseñanzas principalmente de una medicina natural, que se alejaba de cualquier superstición, pero como las supercherías eran lo que mantenían a las religiones, era de obligado cumplimiento sembrar el terror entre estas mujeres avanzadas a su época y al despotismo de los hombres, de manera que por la quema de sus cuerpos el horror se apoderase de todas aquellas personas susceptibles de poder mantener cualquier trato con las sanadoras.

Lo que sucede en realidad, es que la religión es el resultado de un error hereditario que ha ido transformando las sociedades por la falta de respuesta que atendiese a la solución del error, que en sí es una subdivisión del error principal, el que permite el dominio del hombre por el hombre, porque las personas no delegan porque sí en alguien que las pueda dominar, es el terror lo que las obliga a delegar y una vez delegado resulta bastante difícil poder volver a recuperar el statu de independencia, sobre todo por el poder que adquiere la persona en quien se delega, que de ningún modo ha de tratar de ceder lo que ya considera como un bien natural y que a partir de ahí se convertirá en una sucesión de imperativos por los que los delegantes podrán acatar lo que se les imponga, pero jamás tratar de recuperar lo delegado, porque esto será lo último que pretenda el terror, perder el poder, porque la delegación da poder a quien se delega.

Una época de la Revolución Francesa es conocida como “El Terror”, pero quienes disponen del poder van más allá y consideran que es un método expeditivo de justicia revolucionaria y contrarrevolucionaria, lo que en sí resulta un error o al menos una desviación de lo

real, puesto que si por la revolución se hace un uso indebido del poder no es esto revolución, porque la revolución en su más amplio concepto no busca el poder sino un reparto equitativo por el que todas las personas han de recibir y ser tratadas por igual, por ejemplo las Comunas de París o Lyon, mientras que si la revolución sirve para arrebatar el poder con el único propósito de ejercerlo quienes se autodenominan revolucionarios, es un falso concepto sacado de contexto durante siglos, porque entonces no es el pueblo quien se encarga de hacer ese reparto, sino los personajes que previamente se han destacado como líderes con el fin de ser ellos quienes acaparen el poder y por el mismo no variar nada en absoluto, pero si ejercer el terror, instrumentación represiva que representa el autentico y genuino “terrorismo”.

La contrarrevolución por su parte tiene dos aspectos diferentes pero que nacen del mismo tronco. Uno es el que se rebela contra la falsa revolución porque ya es consciente de que los objetivos están siendo desviados hacia un determinado grupúsculo y él o ellos no forman parte del mismo. El otro son los que en esos momentos disponen del poder y la falsa revolución amenaza con arrebatárselo, lo que da lugar a que se incorporen elementos favorables al poder regente, dentro de las fuerzas de los nuevos aspirantes al poder, para desde dentro ir minando las fuerzas que puedan ir obteniendo.

Con esto lo que trato de hacer ver es que la contrarrevolución sí que existe como tal y es una fuerza que esta constantemente alerta, independientemente de quien este en el poder o cual sea la fuerza política, para evitar que en algún momento pueda darse un intento de revolución, o lo que es lo mismo, el poder es la contrarrevolución. Entiendo que con esto no estoy diciendo nada nuevo y que la mayoría lo da por supuesto, pero, pensar en la revolución española y sí está existió en realidad, si lo consideráis así, cual fue su periodo o periodos y cuantas contrarrevoluciones hubieron dentro de ella, pero pensarlo bien, porque esto no es para tomarlo a la ligera, porque de este horror nos encontramos hoy con este terror y si los errores persisten y se perpetúan gracias a nuestra falta de interés el terror lo provocamos nosotros.

Creo que queda bastante claro que es desde el Estado desde donde se impone el terror utilizando todas sus fuerzas represivas, porque el terror no son palabras ni grupos de personas abrazadas unas a otras con tal de hacer ver que están sufriendo tratos inhumanos. No son las consignas que se gritan para hacer saber quienes son los culpables de esos malos tratos. Tampoco lo son quie-

nes se quedan sin sus viviendas y sin asistencia sanitaria, pero si son los que padecen los horrores que de ahí se derivan, lo que les hace víctimas directas del terrorismo, del terror que propugna el Estado.

Al decir que “cualquier tiempo pasado fue mejor”, se reconoce una apatía total hacia el momento actual mientras se confirma la sumisión a tal o cual régimen. En este país de desempleados, desahuciados y desheredados, se ha perdido la capacidad de respuesta al terrorismo que desde el Estado nos imponen y el porqué es muy sencillo, nos han hecho sentir que no somos personas trabajadoras, nos han convencido de que nuestro statu social es mayor al que realmente tenemos y por ello nos apartamos de los que son nuestros iguales: las personas trabajadoras y apoyamos a nuestros represores los empresarios y los sindicatos, impidiendo que exista una transparencia por la que podamos recordar que no somos otra cosa más que trabajadores y que dependemos de una herramienta, ahora bien, al desentendernos de esa herramienta somos contrarrevolucionarios en la revolución del trabajo. El trabajo es la revolución, no el poder, no el dinero. El trabajo es libertad, es bienestar, es vida. En el pasado no ha existido libertad ni bienestar, se ha disfrazado la realidad para que por la ausencia de implicación de la impresión de la existencia de vidas cómodas.

La transmisión a las nuevas generaciones de la falta de implicación por parte de padres e incluso abuelos, conlleva en sí misma la contradicción por la que antaño padres, forzaban a estudiar carreras que incluso estaban reservadas a los propios conservadores, cuando se decía pertenecer a ámbitos contrarios al régimen por ejemplo de Franco y se consideraban antifranquistas. Son los mismos que hoy nos remiten al pasado como mejor forma de vida. Olvidando como eran coartados todos sus derechos y sin ser conscientes en la mayoría de los casos, de que están haciendo apología del franquismo.

Se confunde la propiedad con el bienestar social y el resultado es que en muchos casos se pierden ambas cosas, aunque en la mayoría de los casos es la propiedad la que hace creer que existe el bienestar social, pero cuando el bienestar social desaparece y se descubre que no era lo que equivocadamente pensábamos que era, es el principio del transito que nos ayude a tapar nuestra arrogancia y que en consecuencia nos impedirá mostrarnos tal y como somos y lo que todavía es más importante: lo que somos, por lo tanto no seremos capaces de incorporarnos al tren de la transparencia, que pasara muchas veces junto a nosotros con sus vagones vacíos, criticando inclusive a otros por no tomarlo, pero sien-

do nosotros incapaces de buscar la estación en la que incorporarnos a ese tren de la vida.———

la comuna de parís y la propaganda por el hecho

La Comuna de París de 1871 ha sido sin duda uno de los mayores acontecimientos revolucionarios de la Historia. Por primera vez el pueblo fue capaz de derrocar el poder establecido, formar sus propios órganos de gobierno y reemplazar al estado monárquico-burgués capitalista. Esto nunca lo perdonaron los asustados burgueses, que vieron en la Comuna la posibilidad de perder todos sus privilegios económicos y sociales. También explica la fuerte represión sufrida por los *communards* y que gran parte del mundo lo viera como una simple revuelta de “vagos” proletarios. La represión fue tan grande que incluso este acontecimiento tan importante fue olvidado por los libros de Historia, nombrándose casi como una anécdota de la Guerra Franco-Prusiana que derrocó a Luis Napoleón III, que trajo la III República a Francia y la unión de Alemania. La burguesía prefirió ver borrachera y violencia donde se produjo el primer intento de una revolución obrera, donde primaba la autogestión, con unos resultados que ninguna revolución anterior obtuvo. Se produjeron los prolegómenos de autogestión en los talleres, (donde se elige un consejo obrero que es revocado cada quince días), la prohibición del trabajo nocturno, el establecimiento de un sueldo mínimo decente y obligatorio para todas las trabajadoras, la laicización de la enseñanza, igualdad de salarios entre hombres y mujeres, la abolición del ejército y de la policía etc.

Los parisinos se rebelaban, habían sufrido veinte años de segundo imperio en los cuales el sobrino de Napoleón repetía las tragedias de su tío, la guerra y el sitio de Bismarck y un gobierno llamado de defensa nacional que traicionaba la república apenas nacida entregándola a los alemanes. Anarquistas en el alma, los *communards* no tenían ni dios ni amo. La comuna no tubo jefes, esto ocurrió un periodo histórico donde los marxistas pretendían tener controlado el movimiento obrero. Es curioso que el mismísimo Marx, alabara más libertario que nunca, el carácter anti-estado de la comuna, que fue una revolución contra el estado mismo.

Louis Adolphe Thiers (fue repetidas veces primer ministro bajo el reinado de Luis-Felipe de Francia. Después de la caída del Segundo Imperio, se convirtió en

presidente provisional de la Tercera República francesa), se había refugiado en Versalles, la ciudad de los reyes. Desde su trono dirigía con mano de hierro y con ayuda de los alemanes, la represión contra ese pueblo de París siempre tan peligroso para los pudientes. Cuando los *versillais* entraron en París cometieron contra los *communards*, del 21 al 28 de mayo una sangrienta batalla. Las calles rebosaban de tantos cadáveres que los asesinos tuvieron que derrochar petróleo para quemarlos y durante días un humo nauseabundo cubría París. Los presos que no eran abatidos sin juicio fueron deportados a Nueva Caledonia, la tumba de las antípodas. Al final de esa guerra civil francesa, Adolphe Thiers ya podía pronunciar su famosa frase se ha acabado el socialismo por mucho tiempo.

El desencadenamiento de la brutal represión, los millares de ejecuciones, los heridos enterrados vivos, los paseos de las elegantes que iban a tocar con la punta de sus sombrillas los montones de cadáveres, las calumnias mas odiosas sobre hombres y mujeres que durante dos meses soñaron con una nueva era esto hay que guardarlo en una parcela de nuestra memoria.

Bakunin escribía en 1873 su carta de dimisión de la sección del Jura «tengo la convicción de que ya pasó el tiempo de los grandes discursos teóricos, se han desarrollado en la internacional más ideas de las que serían necesarias para salvar el mundo, si es que las ideas pueden salvarlo y desafió a cualquiera a que invente una nueva. Ya no es tiempo para las ideas, sino para los hechos y los actos». Bakunin no era el único en hundirse en el pesimismo. La idea de que hay que pasar a los actos hace mella poco a poco en las anarquistas. Muchas piensan que hay que despertar las conciencias dormidas con un ruido cuyo eco sea menos evanescente que el de las palabras.



En un boletín publicado por la sección anarquista

del Jura «la propaganda por el hecho», llama a la concretización de los discursos o como dice Maitron, a la materialización de las ideas. La idea debe caminar en carne y hueso viva. Kropotkin define la acción anarquista en la Revolté, como la revolución permanente a través de la palabra, el puñal, la escopeta y la dinamita. El mismo Kropotkin se encontraba unos meses antes junto a Reclus, en una reunión secreta en Suiza para debatir acerca de la propaganda por el hecho en el que defienden la destrucción integral por la fuerza de las instituciones actuales y la necesidad de hacer todos los esfuerzos posibles para propagar por actos la idea revolucionaria y el espíritu de la rebelión. El programa destacaba además que había que salir del terreno legal para llevar la acción al terreno de la ilegalidad, la única vía que conduce a la revolución, concluyendo que las ciencias técnicas y químicas hay que utilizarlas al servicio de la causa revolucionaria, recomendando a individuos y organizaciones que le den la importancia debida al estudio y aplicación de estas ciencias como medio de ataque y defensa.

El congreso de Londres donde se reúne la AIT, en julio de 1881 representadas 56 federaciones adopta esta estrategia, coincide con la amnistía total de los *communards* por Leon Gambetta, quien pretendía hacer olvidar la larga historia de sus traiciones. Coincide con la aparición de periódicos anarquistas en Francia, entre ellos Le père Peinard, de Emile Pouget y Le Revolte, de Jean Grave. Este último escribía en su periódico en septiembre de 1888, entendemos como revolución la toma violenta de todos los instrumentos de trabajo, del suelo del subsuelo y de todo lo que constituye la propiedad individual. El derrocamiento por la fuerza de todo lo constituye el gobierno actual, administración, magistratura, policía y ejército usaremos toda la fuerza contra los que quieren escamotear la revolución a su favor y a los que quieren impedir que la llevemos a cabo. Pero las fuerzas de la contrarrevolución se habían despertado, en 1883 se inicia el juicio de Lyon en el que son juzgados 76 anarquistas, entre ellos Kropotkin (donde sería condenado a cuatro años de cárcel), que se encarga de su propia defensa y declara al tribunal amedrentado por las cartas de amenaza que recibió, ¡la revolución social esta cerca! Estallará antes de diez años, vivo entre trabajadoras y lo afirmo.

Ciertamente la burguesía tenía motivos para preocuparse su héroe al que tanto lloraban, (Thiers), ¿acaso se equivocó al anunciar el fin del socialismo por mucho tiempo? Algunas semanas antes, una tropa de furiosos ateos que se hacia llamar la banda negra había destruido

a hachazos y con dinamita las cruces de Montceau-les-mines y una capilla. Querían protestar contra el director de la mina, que obligaba a los mineros ateos, muertos prematuramente a fuerza de respirar el aire viciado de la mina, a ser enterrados por el rito católico y que respetaba todas las fiestas menos la del 14 de julio.

Para erradicar lo que se creía un complot internacional, la burguesía organiza la farsa del juicio de 66 anarquistas, en el que algunos de estos aplaudieron las fechorías de la banda negra. Se suceden las huelgas en una zona minera un tirano llamado Watrin, está herido de muerte, este acto celebrado en los diarios anarquistas, da origen a neologismos tales como *watrinage* o *watrinier*, para expresar la manera expeditiva que puede utilizarse cuando los jefes se muestran demasiado arrogantes. La ausencia de humildad no dejara de crecer, avivada por los discursos encendidos de la prensa anarquista que inauguraba aquella época una rubrica que proporciona la receta para fabricar ciertos explosivos. La pagina se llama, según las publicaciones *Arsenal científico* o también *Productos antiburgueses*. La propaganda por el hecho se extiende como la pólvora (no confundir con la acción directa). Su puesta en práctica supone elevar un conflicto latente al grado de conflictividad explícita. Con ello, generar un elevado grado de incertidumbre social que obligue a la mayoría a salir de su indiferencia y a adoptar posturas distintas para resolver el conflicto. Comúnmente se le suele dar una connotación violenta, desplazando a sus demás significados y aplicaciones, si bien no se refiere en sí a la acción violenta sino en general a toda propaganda mediante actividades visibles al público. En gran parte la propaganda por los hechos se relaciona a la ola de atentados individuales realizados contra monarcas y demás jefes de Estado a finales del siglo XIX y algo a inicios del siglo XX, a manera de magnicidio, regicidio o tiranicidio. En su tiempo estas acciones, que un principio sólo se desaconsejaron, llegaron finalmente a ser repudiadas por la gran mayoría del movimiento anarquista por los excesos que se llegaron a cometer, habiéndose dado en ocasiones asesinatos a personajes que no detentaban ni tenían relación con el máximo poder político, por la falta de proyección de las acciones cometidas, y porque obstruía el trabajo metódico de las organizaciones anarquistas llegando a ser un justificativo para la represión de estas por parte de los Estados.

democracia y constitución españolas

Al hablar en este país de democracia, concurren tres situaciones que pretenden ser cada una de ellas y por separado la razón única de unas pretendidas garantías para el uso y disfrute de las libertades que a todo pueblo debieran corresponder. La primera es la situación tajante por la que el Estado a través de su gobierno condena a su propio pueblo a cumplir los preceptos por los cuales deben ser gobernados (siempre bajo la coacción directa de las falsas libertades), siendo la sumisión el factor principal por el que el pueblo debe aceptar la democracia que se le impone, que al presentarse envuelta en un aura de magnificencia, trastoca desde el principio cualquier porción de pureza que pudiera contener.

La segunda situación la da una parte importante del propio pueblo cuando acepta la democracia impuesta por el gobierno, dando por hecho que esta es buena al venir directamente del supuesto garante de las libertades del pueblo, recordando el propio pueblo, siempre en este caso, la falta de libertades y por lo tanto de democracia en el régimen anterior, lo que facilita la primera situación impuesta por el gobierno y lo transforma en un edulcorante que todavía permitirá modificar más unas garantías que no son tales y que con el paso del tiempo se comprobaba que no son más que medidas represoras, aunque y a pesar de ello esa parte del pueblo las aceptara como legítimas, siempre bajo el auspicio de que existe una parte de la sociedad que no es legítima ni acepta lo que estipula el gobierno estatista, considerándose ellos la parte que se ha de encargar de proteger la democracia y en consecuencia del Estado, manteniendo toda su estructura a base de la aceptación del miedo que niegan.

La tercera situación, la más coherente y por lo tanto más simple que no busca los embrollos estructuralistas por los que debe ser mantenida, es aquella que niega la existencia de la democracia.

Cuando decimos democracia, quizás por inercia, retornamos a la Grecia antigua desde donde se supone que por las palabras *demos* que significa pueblo y *kratein* que quiere decir gobernar, se creó un sistema político por el que el pueblo podía ejercer su soberanía a través de la democracia directa donde todas las personas tenían voz y voto en los órganos asamblearios establecidos para ello, careciendo de gobierno representativo puesto que sus únicos representantes eran ellas mismas, pero esta situación varía en la actualidad y son quienes han usurpado la soberanía legítima del pueblo convir-

tiéndose en sus gobernantes por delegación de una minoría, quienes se encargan de recurrir al termino democracia para poder mantener un statu oligárquico donde unos pocos poderosos arbitren como debe ser contenida, sometida y reprimida la mayoría que a través de la democracia moderna y por su mejor catalizador, el sufragio, ha conseguido reducir a números a las personas.

En este país se da la circunstancia de que a pesar de existir una gran aceptación del franquismo, que es generalizada en los ámbitos rurales y con una parte demasiado importante en las metrópolis, se mantuvo por parte de determinados sectores personales una lucha antifranquista, que fue aprovechada por partidos y sindicatos políticos para más tarde crear una confluencia de fuerzas políticas que ilegitimaron a las personas que combatieron el régimen, con la intención de crear un régimen propio basado en el anterior pero con unas falsas expectativas, que tras una muy estudiada manipulación permitió mantener el mismo esquema dictatorial al que denominaron transición, con la variante de que crearon un proceso que basado en el tiempo permitía ofrecer (que no otorgar) un determinado número de libertades a través de lo que llaman Constitución, que no es ni más ni menos que una Ley Fundamental, el mismo nombre que las del régimen de Franco pero a la que ahora añaden la ya dicha democracia, que presenta todos los aspectos de querer decir *demos gracias*, como si los antiguos y nuevos jerifaltes políticos realmente estuviesen creando y recuperando los derechos y libertades básicas que fueron sustraídas a las personas a través de los abusos, las torturas y los asesinatos cometidos por los anteriores regímenes, cuando lo que hacen en realidad es reforzar los poderes de la organización política.

Cuando se empieza a crear la transición antes de la muerte del dictador, da comienzo la elaboración de la Constitución, que ya en 1.977 provocó bastantes diferencias entre las fuerzas que creían en una democracia formal, lo que no impidió que fuera aprobada por las Cortes el 31 de octubre de 1.978, antes de que se ofreciera al pueblo por referéndum la oportunidad de decidir si esta era algo que le convenía o por el contrario no era más que otra treta oportunista del poder político como así sucedió. La causa de la democracia estaba siendo traicionada por un pacto en el que intervenían todos los partidos políticos para evitar que el pueblo pudiese aprovechar la oportunidad de recuperar sus libertades, pero todo esto dentro de un contexto internacional por el cual ya ni tan siquiera era conveniente seguir manteniendo la guerra fría, lo que provocó que los poderes fácticos que mantenían un régimen cadu-

co como el franquista, se encargaran de establecer relaciones con los partidos políticos contrarios al régimen y presumiblemente democráticos, que por medio de un pacto dejarían de ser perseguidos y se les otorgaba el poder si eran capaces de renunciar a que el pueblo pudiese disfrutar de la democracia, dejando claro que lo que les interesaba era mantener el espíritu dictatorial pactando sobre lo esencial que es la destrucción de la democracia, pero creando una perspectiva que daba la impresión de que lo que se hacía era reforzarla, al mismo tiempo que se producía el caldo de cultivo perfecto que era capaz de permitir que la corrupción fuese el incentivo del poder político, como hoy en día se está demostrando por la falta de moralidad política en la que han desaparecido los ideales porque el sistema es tan caduco y depravado que se deshace si se intenta transformarlo, lo que conlleva forzosamente a que ningún político quiera defender las ideas. Se ha perdido la ilusión de futuro, basándose sobre todo en la gran cantidad que existen de definiciones de democracia, pero si de lo que se trata es de conseguir una democracia que llegue al pueblo, esta, debe quedar libre de contenidos tanto económicos como sociales ya que estos forman parte de la coacción que administran los partidos políticos y la democracia no entra dentro de ese juego que es en sí mismo antidemocrático, pero como pretenden crear un clon de democracia, ofrecen un sucedáneo de democracia formal mínima por el que sugieren que existe una democracia que nunca antes había existido, creando una falsa percepción de que existe algo de democracia por mínima que sea, cuando lo cierto es que no hay ni el más mínimo rastro de democracia ni de nada que se le pueda parecer.

Desde un punto de vista estrictamente anarquista, ningún tipo de gobierno ni de Estado es bueno para el pueblo, pero como ambos existen, se puede hacer una comparación con la democracia de la II República que según sus estudiosos (nosotras no lo creemos así) fue democrática a pesar de todas las funestas consecuencias por las que hubo de atravesar, pero el sistema en sí estaba preparado para ser democrático, independientemente de cómo actuaran los dirigentes políticos y del resultado final de esa segunda experiencia republicana. Si esto es así en realidad y si la II República fue democrática ¿por qué hoy no queda ni rastro de democracia en un país en el que se considera su forma de gobierno como la más loable y por medio de la transición evitó la ascensión de la que podía haber sido la III República y lo que es peor, acabó a base de mentiras y atentados terroristas con el movimiento anarquista? La respues-

ta no es tan difícil, se creó una disposición preventiva capaz de conducir al fin deseado por los políticos en el que hacían del voto su máxima expresión democrática y al que añadían el contenido de la acción de gobierno, de donde fácilmente se deduce que existen estructuras que jamás pueden ser democráticas, porque el sistema en sí ha sido diseñado para no ser democrático, lo que conlleva que los partidos no pueden ser democráticos y en consecuencia la democracia jamás puede existir, a pesar de que nos cuentan que puede haber democracia sin libertades, enorme falacia que conduce al imposible, porque lo que si puede existir son libertades sin democracia, no las que otorga el gobierno, sino las que conquista el pueblo, porque las libertades no son otra cosa que eso, libertades.

Decir democracia, es entrar directamente dentro de un sistema o régimen político que pertenece exclusivamente al poder, que es quien manda, por lo tanto quien gobierna y quien se encarga de decidir como deben ser dirigidos los gobernados y en este país en el que se cree tanto en Dios como en las urnas, no son los electores quienes con sus votos crean el poder, sino un grupo que tras un acuerdo que nada tiene de democrático se han hecho los dueños del sistema de poder y que les permite crear las listas de diputados que más tarde formarán parte del Parlamento, desde donde votaran lo que ese grupo les diga, un mandato imperativo que anula la Constitución, que es constantemente violada como consecuencia de que no puede cumplir con los que son sus principios básicos, porque es el poder quien lo impide muy a pesar de que ha sido él quien así lo ha redactado y el poder son los partidos políticos que jamás serán democráticos y en mayor medida cuanto más vayan creciendo y sean más perfectos y adecuados a las supuestas necesidades del pueblo que cada vez más, se cree cubierto por la democracia, en la que se ha incluido el concepto sociológico del que forma parte el poder político reconvertido en clase y que funciona por mandato imperativo, por lo que sería ilógico pensar que el mandato imperativo pudiese llegar a ser prohibido, porque al poder lo destruye el pueblo, no el poder.

La creencia más común en este país, es la que considera que por la tenencia de una Constitución la democracia es un hecho consumado, dejando para el olvido aquellas Constituciones en las que el voto era censitario o incluso se recurría al derecho de utilidades, del cual sus únicos beneficiarios eran los ricos por la lógica razón de que los pobres no podían pagarlo, cuestión monetaria motivo principal que concedía el acceso al voto, a las que hay que añadir las que quizás sean una de las más

14 | pérfidias, las que negaban el derecho a la mujer, cuestiones todas estas de falta de libertades que impidieron la supervivencia de esas supuestas democracias y que hacen que se cumplan las necesarias colaboraciones de democracia-libertad, junto a libertad-democracia, sin las cuales resultaría imposible que pudiese existir como mínimo una democracia formal, a través de la cual el voto dejase de ser su máximo exponente y se concediese una participación clara en los poderes públicos por los que pudiesen resultar satisfechos los diferentes aspectos socio-económicos en los que ahora sí, debieran ser decisión del pueblo, creando un sistema de protección social que debería ser cumplido a rajatabla por los políticos, pero esto no es así en esta falsa democracia cuyo contenido se basa en la forma de nombrar el gobierno y de cómo han de ser instituidos dichos gobiernos, ya que los gobiernos tratan de ignorar que la democracia no es otra cosa que un régimen de poder que debe ser utilizado por el pueblo y no por los políticos, cuya acción de gobierno democrático favorece a la minoría que directamente depende del poder, creando una ley de hierro en las oligarquías que impide que cualquier partido político que intentase salirse de lo establecido consiguiese su objetivo, lo que les fuerza a permanecer en el círculo o a abandonarlo definitivamente, lo que conllevaría la pérdida del poder y esta no es la fórmula por la que funcionan los partidos políticos, puesto que la democracia la han convertido en una lucha por el voto basada en la teoría de la clase política, la clase gobernante.

La democracia de este país se caracteriza por tener una clase política cuya conciencia se siente más cercana a los jefes de los partidos políticos rivales, que a los propios militantes de base de su partido, lo que propicia la creación de intereses de clase como grupo. También depende de su coherencia, donde un ejemplo de lo más práctico lo ofrece el Partido Comunista, que muestra la misma coherencia y sentido conspiratorio por la participación en el poder que el PSOE o el PP, los partidos que más a las claras demuestran su coherencia por la participación en el sistema, por eso se reparten las cuotas de poder y cuya calderilla va a parar al PC, mientras que todos ellos temen a lo que consideran su mayor enemigo, la abstención, que no sólo es proclamada por los anarquistas, ya que una buena parte de la población no es conforme con esas políticas austeras hacia el pueblo y por ello también se abstienen.

Hay que tener en cuenta que el fascismo se caracteriza por alardear precisamente de las tres características que sustentan a los partidos políticos de este país y que como acabamos de decir son: conciencia de clase, cohe-

rencia y sentido conspiratorio de su posición política, pero nos dicen que hay democracia.

Al demostrar la sociología que la clase política es un hecho, convierte en hecho también que el poder pertenece a una minoría tan ínfima que casi llega a pasar desapercibida, pero es como consecuencia de la apropiación del poder de esa minoría ínfima desde donde parte la base de su falta de democracia, convirtiendo al poder político en antidemocrático, porque el poder político recae sobre unas pocas personas que serán las que se encargaran de formar las listas del Parlamento, las listas de los gobiernos, las listas de los jueces, en tal medida que no hay separación de poderes, lo que provoca que el elector no pueda elegir a su representante, lo que deriva en que cuando es elegido un diputado, este no representa al pueblo independientemente de que hayan votado o no, no representa a quienes han votado y consideran democrático el derecho al voto, pero quizás lo más importante es que ni tan siquiera representa a su partido, lo que defiende es la representación de su jefe de partido.



Ante lo que estamos viendo queda claro que en este país la democracia no es más que una ilusión, pero que si queremos pisar el terreno real debemos indagar más para saber a través de que se ha podido llegar a esta situación, dándonos de bruces con la Constitución

que nos indica que nos encontramos en una monarquía parlamentaria que nos hace creer que es una monarquía constitucional, una enorme mentira desde el momento en el que el rey no designa al gobierno, pero que desde la Constitución se otorga al rey un papel moderador de arbitro entre las fuerzas, pero, ¿entre quienes? Para confundir todavía más se llega incluso a hablar por parte de los socialistas de democracia social de derecho, lo que demuestra la total ignorancia de la expresión de las palabras y de la incultura del bloque depredador socialista, ya que todos los regímenes son estados de derecho y no por añadir la palabra social va a variar el contenido, pero ahora bien, si la Constitución es un tremendo embuste que nos dice que el régimen de poder es una monarquía parlamentaria, cuando el rey actúa como moderador de un poder que no se encuentra en el Parlamento, no se puede definir al régimen como parlamentario porque no es hay donde esta el poder, ya que este se encuentra en manos de los jefes de los partidos políticos que son quienes lo crean y lo ejercen desde fuera del Parlamento, eso sí trasladando a este asuntos que ya están decididos, lo que nos lleva a preguntarnos cual es el papel del rey si no existe una monarquía parlamentaria.

Si existe una Constitución, esta debería ser cumplida, pero de hecho no se puede cumplir. Si nos fijamos como son elegidos los partidos políticos, como funcionan y de que modo se toman las decisiones, se encuentra todo bajo una regla, lo que los convierte en antidemocráticos y contradice la propia Constitución, lo que de algún modo llevaría a preguntarse si se reforman los partidos o se reforma la Constitución, lo que nos lleva a seguir manteniendo de una forma u otra lo mismo que hay y no se crea nada nuevo basándose todo en el reformismo, porque desde el momento en que se creó la Constitución se hizo con la idea de que no fuera real, adecuándola para que las cosas que se dicen en ella no se puedan cumplir y de paso se permita institucionalizar el reformismo.

El sistema hay que destruirlo no reforzarlo que es lo que hacen los partidos políticos, que desde el momento en el que acceden al Parlamento refuerzan el Parlamento, que a pesar de saberlo no lo quieren entender y esto le ocurrió en la transición al PC, que actuó lo mismo que Marat durante la Revolución Francesa, poniendo límites a la izquierda, siendo el guardián encargado de que la izquierda no entrara y rompiera la oligarquía que ponía en marcha todo el aparato, aprovechando especialmente el odio visceral que los comunistas sienten hacia los anarquistas y que como ya se ha dicho jugó un papel decisivo en el desmantelamiento del movimien-

to anarquista, siendo el encargado de velar por la no intromisión de la izquierda en la supuesta izquierda y en el aparato oligárquico, ese déspota llamado Santiago Carrillo, mientras que por la derecha le tocó ejercer de guardián a Manuel Fraga, arrojando y dejando dentro entre ambos al PSOE, evitando ofrecer la realidad de un programa en el que se presentaran las cuestiones que se iban a debatir y con un seguimiento sobre el funcionamiento democrático o no de los partidos políticos, postura que hoy parece alcanzar el partido PODEMOS, pero que claramente se ve que es a él a quien ahora pretenden arrojarse el PP y el PSOE, como presunto delfín del viejo PC y de IU.

Los anarquistas ni necesitamos ni queremos la Constitución, pero desde el reformismo y en particular desde IU, lo que se pretende es como pauta prioritaria la reforma de alguna de sus materias para poder ofrecer un contenido que hasta ahora no ha sido desarrollado y que si se desarrollara sería peor, porque en realidad lo que hay en la Constitución son una serie de utopías que en ningún momento pueden ser desarrolladas por el entramado oligárquico del poder, porque por ejemplo no existiría el desempleo si se cumpliera como norma el artículo 36 de la Constitución, pero para ello sería necesario adecuar las leyes a la acción concreta, lo que significaría el fin del poder oligárquico y sería el primer paso hacia la anarquía, por eso es por lo que se pone tanto afán en decir que la Constitución es imperfecta, corregible y ante todo democrática, ya que si no es democrática y por lo tanto es antidemocrática, cuanto más se vaya reformando menos democrática será.

Con la Constitución ocurrió lo mismo que con Franco, contra ninguno de los dos se pudo hacer campaña en contra, porque la Constitución fue pactada en secreto, por teléfono y con una renuncia pertinaz a la república, enterándose los diputados por una indiscreción de la prensa, pero de lo que se trataba en realidad era de conseguir una aceptación del sistema proporcional entre Felipe González y Alfonso Guerra con Abril Martorell delante de un general, lo que traducido al lenguaje claro y llano fue un golpe de Estado constitucional, porque la Asamblea Legislativa no tenía poderes constituyentes que le permitieran hacer una Constitución, ya que para hacerla es preciso que el pueblo elija los diputados, pero ellos libremente y por su cuenta eligieron los diputados que habían de legislar con Suárez y en secreto para no tener que responder a ninguna de las previsiones, por eso la creación de la Constitución fue un golpe de Estado que aseguraba el dominio de lo que hay hoy, donde el parlamento no tiene poder, exis-

te lo que llaman monarquía parlamentaria, que no lo es, el poder esta fuera de los partidos, que a su vez están dominados por un número mínimo de personas y a lo cual se le llama oligarquía, en consecuencia el régimen que nos domina es una monarquía oligárquica, siendo la prueba de su existencia el valor supremo que desde todos los medios de comunicación se da al concepto antidemocrático y medieval procedente de la iglesia católica al que llaman consenso y que nada tiene que ver con la democracia mayoría-minoría y si defienden los medios al consenso es precisamente porque las oligarquías dependen del consenso, de ahí el papel moderador del rey, donde la frase “el rey reina pero no gobierna”, no procede como erróneamente suponemos del parlamentarismo inglés, sino que procede de la oligarquía polaca del siglo XVI.

Aquí, la oligarquía se repartió entre el PSOE, el PP, Convergencia Democrática de Catalunya (hoy CiU), el PNV a pesar de que no voto la Constitución, el PC e IU, pero la gente del pueblo apoya esa oligarquía porque sienten que están a gusto como están porque es lo que les ha tocado vivir, llegando a mostrarse monárquicos, que sin haber nacido como tales, se han ido haciendo poco a poco y considerando que lo del rey es algo más que un papel moderador y que por lo tanto debería tener más poderes, lo que es similar a los fascistas que anduvieron asesinando durante la dictadura franquista, cuyas leyes les amparaban y de las que se mostraban tan orgullosos.

Para la oligarquía los partidos políticos son imprescindibles cuando se trata de crear un entramado a través del cual el pueblo engañado y estafado, se sienta representante de sí mismo, siendo incapaz de comprender que no es el pueblo quien elige a sus representantes sino a una lista de diputados elegidos por los jefes de los partidos y cuya permanencia en los círculos del poder dependerá única y exclusivamente del cumplimiento de los designios de esos jefes, todo esto gracias a que la oligarquía se ha encargado de que no se produzca la separación de poderes, lo que provoca como ya hemos dicho que lo que llaman monarquía parlamentaria, sea una monarquía oligárquica que trabaja para una oligarquía política que contiene el único vicio necesario inherente a ella, la corrupción, que no se trata de un fenómeno individual sino de un fenómeno social que no surge porque las personas más débiles sean más propensas a la corrupción, sino porque la clase política o la clase dirigente no coinciden con la clase dominante desde el punto de vista económico o social y de nada sirve hacer una comparación de la actual corrupción política con

el franquismo puesto que es un sin sentido, ya que el franquismo no necesitaba corromperse al estar el poder en manos de la clase dominante, puesto que los ricos apoyados por el ejército eran ellos. Si que existió una corrupción personal e individual que a más de uno le llegó a costar la vida, pero hoy esa misma corrupción individual casi pasa desapercibida y una buena mayoría salen indemnes porque es una corrupción social generalizada que afecta tanto a la derecha como a la izquierda.

En los corrillos del pueblo se suele decir que es la izquierda quien defiende las ideas y proclama la pureza de la honestidad, mientras que se culpa a la derecha de ser quien acapara los intereses y se deja corromper. Estos chascarrillos son los que interesan a la oligarquía siendo ella misma su impulsora, porque pretende que cuanto más chabacano sea el pueblo más se refuercen sus intereses. La realidad es bien distinta y esto jamás ha sido así en la historia, porque la corrupción generalizada y social se ha manifestado en formas prototípicas o modelos siempre que la izquierda ha conquistado el poder en nombre de valores de la izquierda, aprovechando siempre el oportunismo del poder que la convierte en la opción de izquierdas que ha tratado de conservarse pasando por fases de corrupción como el mundanismo, donde la izquierda que no esta en la alta sociedad trata de codearse con ella porque ha triunfado políticamente, dando una sensación de inocencia que más tarde será lo que les permitirá ser los propietarios de la corrupción. También se aprovecha la izquierda cuando tiene el poder político por haber conseguido la mayoría o el poder absoluto hegemónico dentro de la sociedad política y permite entre otras cosas la creación y proliferación de restaurantes de cinco estrellas, salas de fiesta, etc. que es uno de los primeros pasos hacia la corrupción, pero se encuentra con que no tiene ese mismo poder frente a los poderes dominantes de la sociedad civil, atrayéndolos gracias a la asignación de contratos a dedo a las grandes empresas, de donde saldrá un 1 % de indiscreción y denuncias de corrupción, que no será obstáculo para que el sistema siga funcionando gracias a la connivencia que existe entre el poder político y la clase económica dominante a la que se ha sabido atraer, por eso la banca o las grandes industrias apoyan económicamente al PSOE, un fenómeno al que llamamos tráfico de influencias y causante de las primeras críticas a los partidos políticos a los que se acusaba de ser los culpables de la corrupción, un error que no dejaba ver el oportunismo de los partidos de izquierdas, que en su conquista por el poder se olvidaron de sus ideales y entraron a formar parte de los poderes fácticos económicos.

La corrupción a través de la banca fue un invento del presidente estadounidense Andrew Jackson, que en julio de 1.832 vetó la ley para renovar los privilegios de los EUA con el propósito de reducir el poder de los aristócratas con la excusa de que los merecedores de esos privilegios eran quienes realizaban trabajos honrados, lo que provocó que dentro de los grupos populares este demócrata fuese considerado como el primer hombre de izquierdas en Norteamérica, pero según la mayoría de historiadores el verdadero efecto de la política bancaria de Jackson, fue desestabilizar la moneda nacional para beneficiar a sus amigos banqueros, siendo acusado por el Senado en 1.834 de conducta inconstitucional y dictatorial por negarse a ingresar los fondos federales en el Banco de los Estados Unidos, guardándolos en los bancos de los miembros del Partido Demócrata.

Al existir problemas de responsabilidad política, la corrupción no se puede evitar, aunque el problema no es que haya corrupción sino que no se puede combatir por el abuso de poder. Vista desde el prisma de la democracia, la corrupción debe ser eliminada a través de instituciones democráticas que eviten el abuso antes de que este sea cometido, que es como funciona el sistema anglosajón que frente a un poder mantiene enfrente otro que lo vigila y lo controla, pero en este país se utiliza el sistema francés que deja la responsabilidad al político, que en la teoría debería cumplir con su cometido pero que en realidad se deja que hagan lo que quieran y cuando ya ha hecho todo lo que no es conveniente para el pueblo, como mucho no se le vuelve a elegir, a esto se le llama sistema de retroalimentación o de reacción anticipada, pero que sólo funciona cuando hay muchas alternativas y se puede elegir entre muchos candidatos, porque entonces si que se podría castigar al partido que lo hiciera mal, pero da igual que lo hagan como lo hagan porque los partidos no tienen alternativas y son lo que hay, siendo ellos quienes poseen el monopolio de los medios de comunicación y de la financiación del Estado que al no derivar de la sociedad civil ni tener sus raíces en ella, no son democráticos, son partidos estatales que han aceptado ser financiados por el Estado.

Si el partido político tiene que ser mediador entre las aspiraciones de la sociedad civil y del Estado para llevarlas al Estado, no es coherente que admita ser financiado por el Estado porque ya ha sido comprado y a partir de ahí no puede respetar los ideales de la sociedad civil, ya que en todo caso el partido político debería estar anclado en la sociedad y no en el Estado, de lo que resulta imposible que la Constitución conduzca a la democra-

cia, porque cuando la libertad no sirve, no se utiliza o no puede utilizarse para la formación y para la destrucción del poder político no hay democracia.

La abstención es el pecado capital que atenta contra la democracia, porque desde siempre el voto ha sido considerado como un deber cívico, siendo increíble que personas que se consideran demócratas tengan esa opinión, puesto que el voto es ni más ni menos que un derecho político y como tal jamás podrá ser deber cívico, puesto que si se es derecho no se puede ser deber. Así como el voto es un derecho político que pertenece a la sociedad política el deber cívico pertenece a la sociedad civil, al pueblo que no pertenece al mundo político. Normalmente votan aquellas personas que están de acuerdo con las reglas del juego, todas aquellas que aceptan el sistema oligárquico de la lista de partidos, con listas cerradas y bloqueadas o con listas abiertas, igual da, porque no cambiara nada, pero ellas votaran a un partido u a otro, votando en blanco si consideran que ninguna de las listas les gusta, favoreciendo de este modo al sistema precisamente porque aceptan sus reglas. Quienes no estamos de acuerdo ni aceptamos esas reglas, ni debemos votar a ningún partido porque todos pertenecen a la oligarquía, ni debemos votar en blanco, porque la abstención es un derecho que tiene el mismo valor que el derecho a voto, sino que en conciencia hay que abstenerse sin medir las consecuencias, porque el día en que en este país se produzcan cotas de abstención del 60 al 65 %, la abstención será considerada como el único medio pacífico, no violento y civilizado, capaz de obligar a la clase política y a sus partidos políticos a que respeten los derechos que le han sido arrebatados al pueblo.—

sin miedo al fracaso

Aquel que vive con el miedo al fracaso solo tiende a consolidar el presente. No es capaz de la acción libre, esta demasiado ocupada avanzándose a cosas que todavía no han ocurrido, solo puede concebir el futuro(cualquier futuro) como una amenaza. El fracaso es un desastre a nivel individual lo convierte todo en un proceso dolorosamente intenso. Pero enfrentándonos a el se convierte en una poderosa medicina. En una civilización que en si misma es un fracaso colosal, esto es lo que se necesita. Temido, negado o estigmatizado sin embargo se convierte en un enemigo y aliado poderoso. En nuestra sociedad obsesionada con el éxito es nuestro temor al fracaso, lo que posibilita la manipulación subliminal sobre nosotras, todas tendríamos que apren-

der del fracaso mismo y de todas aquellas a las que llamamos fracasadas.

El fracaso trágico y desgarrador, es prueba de que has llegado mas allá de ti misma, lo que se pierde en el camino no ha de preocuparnos para intentar lograr nuestros objetivos. Al fallar en conquistar tus metas, puedes alcanzar algo incluso mas valioso, la experiencia de darlo todo.

Pero hay otras formas de definir el fracaso. El fracaso es relativo, conforme los parámetros por los cuales una juzga el éxito, quien es el que juzga que es éxito y que es fracaso, fracasada es aquella que asimila sin discutir los criterios de otras.

Una buena prueba de entereza inténtalo fracasando. Luchar por tener éxito puede ser intentarlo realmente, pero fallar es intentarlo también, fracasar no es tan traumático al menos que una busque el éxito perpetuo, si nos ponemos a pensar por que es tan doloroso el fracaso aun que sea en las cosas mas intrascendentes, revela cuanto perseguimos el éxito aun que sea inconscientemente. Ser capaz de fallar sin temor ante otras es difícil, ser capaz de fallar ante ti misma todavía es mas duro.

El fracaso para aquella que piensa en si misma como exitosa es desgarrador.

Pero por el contrario una persona familiarizada con la desgracia y la decepción seguramente tendrá mucho menos miedo a fracasar y probablemente es mas fuerte y conoce tanto a los demás como a si mismo, mucho mejor que el protagonista de cualquier historia de éxito.

Algunas de nosotras han gastado años, vidas, generaciones enteras en fracasos y desilusiones. Sabemos exactamente cuanta pobreza, humillación y sufrimiento podemos aguantar estamos enteradas y tenemos años de practicas, en cierta manera somos los revolucionarios del fracaso pero no el fracaso medido según el standard de aquellas intentan censurarnos y manipularnos.

La nuestra es una civilización de perdedores, enfrentados con los ideales imposibles de belleza y perfección establecidos para nosotras, en cierta manera nacemos fracasados.

Nadie es un ganador cuanto mas rápido corremos para alcanzar esos parámetros, mas rápido se alejan de nuestro alcance.

En este mundo donde todo esta patas arriba, en que enmascaran la miseria como felicidad y verdad, el tipo correcto de fracaso puede protegerte del peligro mas insidioso de todos, el Éxito con E mayúscula.

Es importante saber que batallas no ganar, donde no tenemos que destacar, algunas victorias pueden ser mas humillantes que cualquier derrota.—————

preguntas para un estado de excepción

¿Y si te apuntaran a la sien y te dijeran simplemente “hazlo”?

¿Un tráiler recorrería tu ser?
¿Y si tu mirada interior estuviese vendada?
¿Metrala sólo escucharías en su vez?

Cuando el diablo anida en el tubérculo queda la obediencia al deber el deber de disparar contra uno mismo cuando no hay escapatoria ni del diablo ni del gendarme.

¿Hay cosas más importantes que la muerte?

Moral burguesa, moral eclesiástica, moral puritana, moral conservadora, moral liberal, moral libertaria, moral de amorales...
expuestos a la inercia de las fuerzas que mueven el mundo.
No son la justicia ni la libertad tú sabrás qué fuerzas mueven el mundo.

¿Cultivar entonces seres amorales?

Cierto, no existe deber en la pasión
¿Para qué la moral?
Sólo existe una fuerza superior desgarradora, contundente que no necesita más fundamento que su propia expresión física.

¿Y si no existiera tal pasión?
¿Se podría confiar en las acciones por deber?
¿Cuáles están dentro, cuáles están fuera de las tablas?
¿De qué moral me hablas?

No obstante serían más sistemáticas y organizadas pero más previsibles y localizables un blanco perfecto.

Por lo general

el suicidio es algo imprevisible.
Sólo esperamos tener el deber, el valor o la
pasión
de apretar el gatillo cuando disfrutemos
o nos obliguen a hacer
lo que contradice nuestro deber.

en la calle o en cualquier otro lugar

¿Cómo afrontar conflictos cuando se requie-
re cierta maldad?
La réplica llega tarde
el golpe no sale
reflexión *a posteriori*.

Auto-mutilación cuando ya no hay nadie de-
lante
¿Qué diríamos si estuvieran?
Haríamos...
Violencia / No-violencia

Querer ser lo que no se es
por miedo a perder
Querer asumir lo que uno es
saborear la derrota.

Cero convicción sobre uno mismo
extrema autocrítica suicida
empantanado en lo que ya no tiene salida.
El enemigo huyó
¿Cómo escapar de mí mismo?

Hicimos mal
¿Cómo, a quién, por qué?
¿Qué hicimos?
Imposible deshacer

Tortura = aprendizaje

¿Qué haríamos ante una misma situación?
¡Qué forma más ridícula de huir de los pro-
blemas acercándose a ellos!
Siempre se es una molestia en alguna parte
Las decisiones en grupo a veces sucumben a
la hoguera
¡Que me quemem con ellos!
¡Qué forma más ridícula de huir de los pro-
blemas acercándose a ellos!

Una vez pasada la tormenta
asumir el silencio y la distancia.

Detalles confusos, alucinaciones
metáforas, simbología, golpes
referencias, grabaciones, recuerdos
frases que resuenan
ruido.

¿Necesidad de reconciliación?

¿Con quién?

Sabemos qué haremos la próxima vez:

calma, pausa, análisis

violencia con la seguridad y no con la sospe-
cha

Las víctimas pueden convertirse en verdu-
gos.

aquellos maravillosos setenta

Resulta demasiado fácil decir eso de que cualquier tiempo pasado fue mejor porque se hace desde la nostalgia del bienestar personal ya que se añora la infancia, se recuerda el primer amor e incluso los primeros jornales ganados a base de mucho sudor, pero todo son recuerdos personales que no tienen nada que ver con la relación política o social vivida en las décadas pasadas en relación al conjunto de la sociedad. Es el conjunto de los sucesos acontecidos entonces los que debemos de tener en cuenta para poder hacer una valoración justa del transito político-social y económico en la que nos hemos visto envueltas en esas épocas transitorias de infancia, adolescencia, madurez, tercera edad y que son las que realmente nos van a permitir determinar como han ido aconteciendo nuestras miserias y virtudes, entendiendo como miserias aquellas en las que nos hemos visto arrastradas a la cadena de los salarios, al acatamiento frente a los encargados y los jefes precisamente para no perder esos salarios y que conllevan la negación de la participación en paros y huelgas. En paralelo a ello y atraída como si fuese un imán, la postura sumisa y borreguil hacia los diferentes gobiernos de ese transito en el que se ha jugado con la aceptación de ellos por dos motivos fundamentales: el primero por ser partidarias de esos gobiernos y el segundo por el miedo que nos impide rebelarnos y que hace que en muchas ocasiones se llegue a decir que se ha sido partidarias precisamente por ese miedo. Las virtudes no son tales, pero si que se demuestra cierta predisposición en muchos casos a

negarse a colaborar con el gobierno, entendiéndose la negación como la respuesta a través de la desobediencia civil, que en sí, ya lleva implícita cualquier acto que se pueda realizar al margen del gobierno y contra él, pero en el que también interviene un factor determinante que es el apoyo y la ayuda mutua, que a la larga ha de ser el detonante capaz de provocar actos lejanos a la rebeldía y que son los pasos de la revolución, que aunque pase una década tras otra no muere, esta ahí, quizás oscurecida pero nunca apagada y que generación tras generación hemos ido pensando como poder llevarla a cabo, porque a pesar de que nos hallamos quedado sin el palo de la antorcha nunca hemos dejado que se apague la llama y por eso muchas veces nos hemos quemado, pero no hemos ardido como pretendían esos que dicen que cualquier tiempo pasado fue mejor y que siempre terminan abocándose al pesebre de la delegación, cuyosamos les quitan de cuando en cuando el bozal para que se dediquen a criticarnos. A nosotras, a las que nada pedimos si no es en beneficio de las demás. A nosotras, que somos reales y no jugamos con la ficción. A nosotras, que somos mucho más de lo que puedan imaginar. Y todo ¿porque? por el miedo, por su miedo, por su

cobardía, por los tiempos pasados que dicen eran mejores. Pobres ratas asustadas que contaminan lo que tocan. Son los portadores de la peste capitalista. De la falta de lo necesario para el sustento. Del odio a quienes aman. Del terror con su Estado y su gobernación; por eso si nosotras volvemos la vista atrás es para reclamar ni olvido ni perdón, porque hemos padecido y seguimos padeciendo tanto, que somos conscientes que no queremos ni Dios ni Amo, ni mucho menos recordar todo aquello que por ellos nos representan o han representado, porque en nuestros pensamientos no cabe la subordinación.

La década de los setenta fue particularmente ominosa porque durante ella no sólo se hizo reverdecen el franquismo, sino que con él como telón de fondo se engañó a una sociedad que a pesar de depender políticamente del mismo, creía en un aperturismo redentor prometido precisamente por los viejos franquistas que ahora se abrazaban con los caballeros de pana, culpables de la situación actual y del aborregamiento de esa minoría que con sus votos nos hacen la vida imposible al resto, por eso ¿que es lo que tuvieron aquellos años para que tantos ignorantes los recuerden con tanta nostalgia?, nosotras ofrecemos una poesía espacial.

Si al sonreír a una mano que tiembla... no se estremecen tus labios...
no rías más... no grites más... no pienses... más que en ti.

Si al acariciar una mano que sangra... no enrojecen tus ojos...
no ames más... no llores más... no goces... más que por ti.

Si al perforar... la herida de tu mano no acaricia tu sonrisa...
no tiembles más... no sangres más... que nunca... gritarás más que por ti.

No vuelvas... atrás.
Aún cuando escuches risas de sirena... el cielo se ennegrezca y se haga lloro...
o tus huellas se esfumen en tu pena... no vuelvas... atrás.

No vuelvas... atrás.
Aunque sepas que tornas sin camino... que vas a repetir cuanto perdiste...
sin hablar... sin tronos ni homenajes... no vuelvas... atrás.

No vuelvas... atrás.
Ni siquiera por ir hollando sangre por arrastrar la bola...
o perder la fe que te llamaba y el consuelo... no vuelvas... atrás.

No vuelvas... atrás.
Cuando te ordenen detener tu marcha... doblar tu cuello y vaciar tus manos...
cuando tus cuencas no repitan ecos... no vuelvas... atrás.

No vuelvas... atrás...
ni al recibir el sol ni al huir de noche... al escuchar clamores de tortura...
o sangrar tus espaldas por el hierro... no vuelvas... atrás.

No vuelvas... atrás...
al ofrecerte vida o el perdón... la amenaza... la herida... la ignominia...
ni siquiera al morir... al morir sola... no vuelvas... nunca... atrás.

Una vez que Franco había fallecido y ya dentro del período transicional se empezaron a fomentar una especie de derechos, que eran los mismos que ellos mismos habían estado reprimiendo, ahora bien, en realidad no se trataba más que de argucias políticas destinadas a influir en la opinión pública, gracias a debates o congresos que la prensa del régimen se encargaba de grandificar, aunque en algunos casos serviría más adelante para hacer una modificación en los aspectos estructurales de más relevancia, como es el caso de la psiquiatría que en aquellos momentos los pacientes se encontraban mayoritariamente en este país bajo los auspicios del clero, porque era mayor la presencia religiosa en los centros psiquiátricos que de personal médico, siendo esta una costumbre enraizada desde el siglo XV, cuando los españoles crearon las bases del manicomio de caridad. En la década de los setenta, esos que se autodenominan gobernantes y autoridades, se dedicaron a desarrollar grandiosos edificios que costaban millones de las antiguas pesetas, pero no acometían las reformas estructurales precisas para poder atender a la persona enferma como tal, mientras que los manicomios que pertenecían a la Iglesia (que eran casi todos), eran centros creados en el ánimo de que la locura, como la enfermedad, era el escalón por el que se subía al cielo, pero detrás de todo esto lógicamente se encontraba la función económica, ya que el Estado pagaba las estancias de las enfermas en dichos centros, que además solían tener el triple de duración que en los centros estatales y a lo que habría que añadir los beneficios obtenidos por la explotación de las enfermas que no recibían salario por su trabajo. En resumen, lo que pretendían entonces las entidades que regentaban los centros, al igual que hoy, era lograr sustanciosos contratos con la Seguridad Social, mientras que el problema real era de fondo ideológico, porque la relación asistencial era y es una relación de fuerza y dominio, ya que el tratamiento de la persona enferma se basa en la imposición de una razón, la única que para los del poder es válida, la razón oficial y los valores dominantes, lo que hace que el médico este allí no porque comprenda la locura sino porque la domina, de lo que se deduce que las relaciones entre los planteamientos psiquiátricos y sociales son evidentes, como ejemplo durante el trienio liberal que apartó a Fernando VII, apareció la primera ley de beneficencia que introdujo elementos positivos en el campo psiquiátrico, puesto que se construyeron hospitales, se prohibieron los tratos inhumanos, se introdujo la tera-

pia de trabajo y la presencia del médico con fines curativos. Sin embargo al reinstaurarse el absolutismo supuso la vuelta a la concepción del loco como ser peligroso, lo que demuestra la evidente relación entre los modelos de asistencia psiquiátrica de cada momento y el modelo social.

Sobre todo en 1.977 se intentó dar una solución a la problemática generada por los centros psiquiátricos, pero existían muchos factores que impedían una clara comprensión del problema, siendo quizás el principal la familia ya que es clave en la dinámica de cambio o, mejor dicho del no-cambio, porque la familia entonces igual que hoy y por lamentable que pueda ser no quiere un cambio. El hecho de que la familia proyecte sus conflictos interpersonales en individuos singulares, las ovejas negras de la familia, permite que con el internamiento de esas personas conflictivas se produzca un alivio del grupo como tal. El cambio en los planteamientos psiquiátricos haría revertir sobre la dinámica del grupo familiar esos conflictos que no quieren ver todos los miembros del grupo cuando envían al manicomio a la persona enferma. A todas nos asusta la locura, precisamente porque hay en todas algo de locura y esto en los setenta hizo que se creara bastante concienciación, porque proyectar en otras personas los propios conflictos y creer que las demás son las únicas enfermas se convierte entonces en el origen de una diferenciación (la que separa a las locas de las cuerdas) que generó injusticias y atrocidades y que en esta década al presentar nuevos planteamientos, pero sobre todo al sacar la locura a la calle, trataban de devolver a cada cual sus responsabilidades en la génesis del problema, porque el problema de la locura es el problema de la sociedad, el tema de las relaciones interpersonales y la cosa se complica más todavía si no se hace caso a quienes se manifiestan como sucedió entonces, con el agravante de que los médicos que querían el cambio recibieron ataques desde la administración y muy en particular desde algunos hospitales como el Alonso Vega que seguía manteniendo ese nombre franquista y sus directivos hacían honor a ello, destacando Francisco Llaveró, director facultativo, catedrático y miembro de honor de la Asociación Mundial de Psiquiatría, al que no le faltaban en sus argumentaciones huecos en los que poder introducir el nombre de Dios.

Para todas aquellas personas que se amoldaban a lo que el gobierno les imponía, las leyes eran como una especie de liberación ya que se sentían protegidos

por ellas, pero para las personas conscientes de lo que son los estados no era demasiado complicado el comprender que ciertas leyes se podían sortear, como por ejemplo la Ley de Vagos y Maleantes herencia de la II República, a la que se esquivaba acreditando un trabajo fijo o evitando ser detenidas, pero en el verano de 1.970 se promulgó la Ley de Peligrosidad Social, que institucionalizaba el principio que, a la postre, inspiraba la filosofía del régimen anterior: que las personas son ante todo, sospechosas.

22 | Con su capa de modernidad jurídica y con explícitos propósitos tutelares sobre la sociedad, los legisladores del setenta pergeñaron una de las leyes más reprobables que pretendían esgrimir: jurídicamente inaceptable por cuanto la mera potencialidad de delinquir podía ser objeto de privación de libertad y finalmente, digna de la apatía moral y ética de los últimos años en los que se arremetía contra la sociedad permisiva y se relegaba a los desvanes del pensamiento toda filosofía elaborada en torno al concepto de la tolerancia. A todo ello habría que sumar argumentos menos intelectuales y más concretos, porque la Ley de Peligrosidad Social si es mala por paternalista e intrínsecamente represora en las libertades privadas era, además, un papel mojado, porque siendo una ley que pretendía reeducar, lo único que hacía era encarcelar.



La letra de la ley se expandía en elevadas consideraciones sobre la reinserción social de prostitutas, homosexuales, alcohólicas, drogadictas y otras marginadas sociales. Pero dada la vetustez de la red penitenciaria y la carencia de personal cualificado para atender esos teóricos centros de recuperación social, sólo existente en la mente de los legisladores del setenta, las meretrices, las dipsomaniacas, las bisexuales o las fumadoras de marihuana acababan, si caían bajo esa ley, literalmente en una penitenciaría. Las marginadas no se reinser-

tan así en la sociedad: son marginadas definitivamente y educadas en la delincuencia. Los gobiernos hacen todo lo contrario a lo que deben, porque su deber debería ser el de arbitrar en la dotación de medios de educación social, no mecanismos punitivos para colocar tras una reja a las marginadas. Es muy fácil castigar o pretender reeducar a quienes abandonan los caminos de la sociedad convencional, lo difícil es erradicar las situaciones de marginación. Puede que la prostitución femenina sea un ejemplo bastante claro. Encarcelar periódicamente a mujeres a pesar de no resolver nada, es admisible y recomendable para ellos porque se puede hacer a bajo costo. Empero, promocionar el papel laboral de la mujer y extraerla de su ghetto cultural exige esfuerzos intelectuales y legislativos que no son capaces de cumplir esa banda de vagos que ocupan los gobiernos, pero en los setenta las marginadas hicieron bandera para pedir la derogación de la Ley de Peligrosidad Social puesto que no era un problema esencialmente político, era ante todo un asunto que afectaba a la cultura, a la atención por las demás y en esencia a la tolerancia.

Contra la moral también surgieron importantes protestas y es de destacar a los grupos denominados “Comandos de la guerra del amor por la democracia moral”, que se incorporaron a este país después de haber probado con éxito en otros países su peculiar guerra y a la que todas las que odiamos la violencia nos adherimos, pero estos “comandos” tenían de peculiar su programa de actos en el que se incluía el lugar y el porque y así decían: “acto de amor en público en el Ateneo de Madrid, para que los intelectuales y artistas tomen conciencia de la verdadera noción de democracia. La noción actual de democracia es insuficiente y caduca”. Acto de amor en público en la Puerta del Sol “para que todo el mundo contemple el acto del amor, los niños incluidos. El escándalo de los adultos constituye la única realidad escandalosa de un acto de amor en público. Este escándalo es igualmente el único medio de escandalizar a un niño. El acto de amor no es escandaloso por sí mismo”.

Acto de amor en la Iglesia de San Francisco el Grande, que, “será un acto dirigido contra el recurso a la fuerza de la ley de los moralistas del pecado y del infierno, a fin de hacer respetar los principios que predicán. Por una moral sin religión y sin ley. Por el pluralismo moral. Por la coexistencia de las distintas morales individuales. Por la difusión de principios morales que se apoyen en la fe y la convicción de los individuos y no la cárcel, el infierno moderno”. Al frente de estos comandos y después de haber estado un tiempo trabajando en Francia

contra la represión, se encontraba Andrés Mediavilla, que aseguraba que era preciso luchar para que la ley hipócrita no impusiera hacer el amor en la clandestinidad. Su objetivo era plantear públicamente el problema de la democracia moral y por consiguiente de la democracia en tanto que sistema de organización social, afirmando que cuando se ejerce sobre el individuo la violencia del infierno o de la cárcel, se traiciona la moral, lo cual es un hecho evidente. En cualquier caso, estos actos permitían salir de esa rutina tan tediosa a la que sometía el régimen.

Lo que ya no era tan tedioso eran las indiscriminadas detenciones que practicaba la policía impunemente, al amparo de esas leyes retrogradadas que provocaban la saturación de cárceles y prisiones, en las cuales según el director general de Instituciones Penitenciarias, José Moreno Moreno, con la creación de las nuevas ordenanzas habían desaparecido las celdas de castigo, manteniendo únicamente las celdas de aislamiento, con lo que las presas se encontraban sometidas a régimen penal ordinario, subrayando que, anteriormente y “como era lógico” las personas penadas no tenían acceso a leer, escribir, fumar, ni a comunicarse con persona alguna que no fuera su letrado. Mientras tanto las presas eran explotadas por unas contrataciones que corrían a cargo de la Dirección General y que ofrecía únicamente un seguro de accidentes que no cubría más que la curación y tratamiento de las posibles lesiones, pero no cubría los muchos e importantes accidentes laborales que se producían en el interior de las prisiones y que provocaban numerosos casos de invalidez total o parcial determinadas la mayoría de las veces por la pérdida de miembros.

En contraposición a ese individuo deleznable, Pedro Fuertes Carrera, ideólogo y fundador de la Coordinadora de Presos en Lucha, en el año 77 llevaba tres años de prisión preventiva, siendo su juicio suspendido en dos ocasiones el 26 de junio y el 30 de marzo de 1.977 por no encontrarse en Madrid, ya que se encontraba encerrado en el penal de Cartagena en el cual había pasado los seis meses que llevaba en el en celdas de castigo con un aislamiento total. Toda su correspondencia era interceptada porque la dirección del penal consideraba que su comportamiento era mal intencionado y que vertía conceptos inciertos contra el establecimiento penitenciario. Hay que decir que Pedro fue sancionado con dos meses por negarse a cargar cajas y sacos, lo que hizo que se declarase en huelga de hambre, acción esta que le provocó una apendicitis, pero que no fue atendido por el doctor hasta después de cinco horas de terribles dolores siendo catalogado su estado de muy grave,

mientras que su estancia en el hospital pasaba por estar esposado de manos a estarlo de pies y manos.

Los informes de un comité de la Cruz Roja Internacional formado por Peter Leemann y Hans Knodel, en el que se visitaron veinticuatro centros penitenciarios, fueron favorables a la administración. En lo referente a las enfermerías consideraban que respondían las necesidades de la vida carcelaria y añadían que las comidas eran suficientes en cantidad y aceptables en calidad, siendo satisfactorias para ellos la higiene y la limpieza, adulando las campañas de alfabetización. Pero sí que hacían dos salvedades, una, la sicosis de aislamiento, de soledad, a dos o a tres, que era motivada por su separación del resto. La otra era que no veían bien que no se les permitiera utilizar la lengua vernácula en las visitas de sus familiares. Mientras tanto y coincidiendo con esta visita-espectáculo, cinco personas ingresadas en la prisión provincial de Basauri (Vizcaya), hubieron de ser trasladadas al hospital de Basurto por haberse autolesionado en protesta por las malas condiciones de la prisión, siendo esposadas a la cama día y noche y sin ningún tipo de visita, ni respeto por los derechos humanos a pesar de las mentiras de los delegados de la infame Cruz Roja.

En Santander tres reclusos iniciaron una huelga de hambre por el malestar creado al aplicarse una circular de la Dirección General de Prisiones en el que se recomendaba la implantación de régimen celular en aquellos lugares donde se hubiesen producido conflictos, lo que provocaba una clara discriminación entre unas y otras presas. En Valencia y por esas mismas fechas eran veintidós las presas sociales que se ponían en huelga de hambre como consecuencia de los hechos que iban aconteciendo en los distintos centros penitenciarios. En Barcelona y después de haber roto las negociaciones que hasta ese momento se venían manteniendo con el director de la prisión León Zalacaín, por oponerse este a que fueran trasladadas al hospital clínico las cinco personas presas que se mantenían en huelga de hambre, en solidaridad con ellas doscientas personas más comenzaron una huelga de hambre, lo mismo que hacían en Basauri otras ciento cincuenta personas y ciento doce en la cárcel de Alcalá de Henares que pedían la amnistía, lo mismo que ocurría en la mayoría de las prisiones.

Mientras que llegaba o no llegaba la tan ansiada amnistía, a las personas encerradas contra su voluntad y que exigían ni más ni menos que lo que era medianamente justo puesto que faltaban muchas cosas, no les quedaba más opción que el motín, porque el Ministerio de Justicia no atendía sus más mínimas reivindicaciones.

24 | ciones entre las que se encontraban los derechos humanos, la reforma de la Administración de Justicia, en la que se incluían Tribunales, jurisdicciones especiales, o la reforma del Código Penal y el Reglamento de Prisiones. Hay que tener en cuenta que los partidos políticos y las llamadas organizaciones obreras no asumieron realmente la problemática de las personas presas como sociales, como víctimas por un lado del sistema capitalista y más concretamente como víctimas de una legislación y un sistema penitenciario del régimen de Franco. Pero es que el pueblo tampoco comprendió que la existencia de las presas sociales viene dada por las condiciones del sistema, que precisa para su supervivencia de la marginación y represión de amplios sectores que lo cuestionan, siendo el producto de esta situación, y por tanto, presas de toda la sociedad, por ello la exigencia al Estado de una respuesta favorable es cosa de toda la sociedad, pero la realidad es otra.

Los motines como el de Carabanchel que dieron comienzo el día 18 de julio, llevaron aparejados todo tipo de torturas y vejaciones, donde los funcionarios de prisiones, esos torturadores, criminales y asesinos se unieron a las fuerzas antidisturbios, arrojando desde el cuerpo de guardia piedras y botellas contra los reclusos, pero hubo uno en particular, Pedro Haro Pavón, funcionario especialmente conocido por propinar palizas con guantes sobre todo en las celdas de castigo, que cobardemente apuñaló con un cuchillo de cocina a Enrique Rielo Oto, mientras que las madre y familiares sufrían en las calles sin saber lo que ocurría en el interior de las prisiones y temiendo por las vidas de sus hijos e hijas, especialmente en Carabanchel una cárcel que había sido construida por las personas presas contrarias al régimen franquista.

La antigua cárcel Modelo de Madrid se encontraba situada en el emplazamiento que ocupó el anterior Ministerio del Aire, que fue arrasada por un intenso bombardeo aéreo en noviembre de 1.936, completando su total destrucción una larga serie de cañoneos a lo largo de los veintinueve meses que duró el asedio a la capital por las tropas franquistas. Hay un dato curioso que pocos conocen y nadie recuerda: que es inaugurada en los años ochenta del siglo XIX precisamente por Pablo Iglesias, condenado a cinco meses como consecuencia de la primera huelga que declaró y ganó la Asociación Madrileña del Arte de Imprimir.

Para sustituirla se inició en 1.940 la construcción de la prisión de Carabanchel Alto. En aquellos momentos, un año después de la sangrienta guerra civil, funcionaban en Madrid alrededor de treinta cárceles improvisa-

das y provisionales, donde se hacían entre setenta y ochenta mil personas reclusas, siendo estas reclusas quienes tienen que trabajar como forzadas para levantar la nueva prisión.

Santa Rita era un antiguo reformatorio que se alzaba en el centro de Carabanchel Bajo, que se encontraba a poco más de un kilómetro del lugar elegido para edificar la nueva prisión. En Santa Rita, convertida en cárcel en 1.939 se encontraban encerradas en 1.940 entre tres mil y cuatro mil presas políticas, de las cuales cerca del medio millar se encontraban condenadas a muerte. Por su proximidad al sitio en que se elevaría la nueva Modelo, en 1.941 se decide convertir Santa Rita en Prisión Central de Trabajadoras. A partir de ese instante y hasta que cuatro años después este terminada una de las galerías y una parte del reformatorio, de Santa Rita salen diariamente más de un millar de personas para trabajar en las obras. Salen por la mañana custodiadas por soldados y funcionarios de prisiones, pasan diez horas en los tajos y retornan a su encierro a última hora de la tarde. Si en un principio, y por miedo a que las reclusas puedan fugarse, sólo se utiliza a las condenadas a menos de doce años de presidio, más tarde, y ante la necesidad de mayor número de brazos, se emplea a las condenadas a veinte y treinta años, e incluso a las indultadas de pena de muerte. Se trata de la famosa redención de penas por el trabajo, que el franquismo presentó orgulloso ante el mundo como ejemplo de generosidad cristiana, ya que las presas supuestamente redimían un día de condena por determinadas horas de trabajo. El régimen en su magnanimidad llegó a pagar a las penadas hasta tres pesetas por jornada de trabajo, una de las cuales era destinada a mejorar el escaso rancho, otra se abonaba en su “cuenta corriente” y la tercera se entregaba a los familiares. Aunque las presas no podían negarse a trabajar, muchas incluso lo hacían con gusto, porque en las obras podían ver a sus familias sin rejas ni muros que les separara.

La persona encargada de dirigir las obras durante varios años bajo las órdenes de los funcionarios de la Dirección General de Prisiones, era también una reclusa, el arquitecto vasco Benito Areso Albizu, que durante la guerra fue comandante de un batallón de ingenieros. Cuando fue capturado por los italianos en Santoña en agosto de 1.937, pasó dos años en celda de condenada a muerte en el penal de Burgos, como una “de las doscientas peligrosas criminales del Norte”, antes de ser trasladada a Santa Rita. Como trabajadoras forzadas, laboraron también un buen número de abogados, médicos, periodistas, delineantes, aparejadores y antiguos jefes

de milicias, aunque como es lógico predominaban las compañeras de la construcción tanto de UGT como de CNT, entre los que se encontraba Cipriano Mera. Como premio a su trabajo de galeotas modernas, las primeras presas encerradas en 1.944 fueron las propias trabajadoras que levantaron sus muros y que muy en contra de su voluntad, hubieron de continuar unas obras que parecían no terminar nunca, acaso y sin acaso porque buena parte de los materiales destinados a terminarlas eran empleados en otros lugares, especulación, contrabando y negocio que ha subsistido hasta el siglo XXI, gracias a los jerifaltes franquistas y que han hecho posible que los verdaderos ladrones y criminales se encuentren fuera de los muros.

Hoy en día mucha gente parece sorprenderse cuando aparecen noticias de que tal o cual político tiene cuentas en tal o cual país, verdaderamente no entiendo de que se sorprenden, porque lo sorprendente es que no aparezcan muchos más, ya que los principales defraudadores y estafadores son aquellos que más amor dicen profesar a la patria, cuando su verdadero amor es el dinero. El 8 de abril de 1.978, en el aeropuerto de Barajas, la hija del dictador Francisco Franco fue requerida por el personal de seguridad del Estado para que abriese su bolso de mano, seguramente sin ser conocedores que frente a ellos se encontraba la marquesa de Villaverde, duquesa de Franco que ante la hostilidad de los aduaneros no le quedo más remedio que abrir el bolso en el que se encontraban treinta y una monedas de oro y brillantes y tres insignias de solapa, valoradas en bruto en dos millones de pesetas. La duquesa ni siquiera fue detenida y continuó su viaje como si nada hubiese sucedido, pero eso sí dejando las joyas en la aduana del aeropuerto en régimen de depósito diferido. Más tarde, a su vuelta de Suiza, la marquesa-duquesa después de recoger las joyas de la aduana, explicaría que no sabía que pudiese estar cometiendo un delito, ya que lo que trataba de hacer con las joyas era un reloj para regalárselo a su madre. Para rematar la faena dijo que en el pazo de Meirás, desdichadamente se habían perdido muchas cosas pero que existía una declaración de bienes personales y para que nadie pensase que había hecho otros viajes a Suiza, dijo que la familia tenía poco dinero y que la prueba fehaciente es que vivían en una casa de alquiler. Quiero recordar en este punto como el general Muñoz Grandes se ganó el desprecio de la esposa del Caudillo porque este decía que la Caudilla hacía demasiada ostentación de joyas.

Que sucedieran estas cosas, como suceden hoy era de lo más normal, porque quien habría de juzgarla debía

ser el fiscal del reino y esta persona no era otra más que Juan Manuel Fanjul Sedeño, un abogado en ejercicio desde 1.939, falangista de primera hora, monárquico medular, vicesecretario general del Movimiento, consejero nacional, que además se presentó como candidato independiente número tres de la lista encabezada por el presidente Suárez (el que le ha quitado el nombre de Barajas al aeropuerto) y diputado de UCD por Madrid. Pero la cosa va más allá porque su padre Joaquín Fanjul Goñi fue uno de los militares que más insistió en la sublevación militar del 36, correspondiéndole un puesto que no deseaba: la guarnición de Madrid, quedándose aislado y sitiado en el Cuartel de la Montaña del Príncipe Pío, siendo condenado a muerte por el pueblo y ejecutado el 16 de agosto de 1.936. Su hijo, el que desde enero era el nuevo Fiscal del Reino, también participó en las tropelías contra el pueblo, pero fue herido y se escondió cobardemente en la Embajada de Chile en Madrid desde donde le ayudaron a escapar (recordar a Indalecio Prieto, ese del PSOE) hasta la capital franquista Burgos, donde ocupó la vicesecretaría general del Movimiento (1.938-1.939).

A consecuencia del decreto de unificación por el que se fusionaban bajo el mando personal del general Franco todas las fuerzas políticas que habían intervenido en el Alzamiento Nazional, Fanjul abandonó la falange a la que había pertenecido desde primera hora, para ser consejero privado de Juan de Borbón, el abuelo de Felipe VI, así que ya sabemos como estaban y están las cosas, pero se agradecía que legalizaran las primeras asociaciones naturistas en Barcelona y Almería.

Sin embargo eran muchas las asignaturas pendientes y entre ellas se encontraban lo que llamaron sexualidad marginal, que no era otra cosa que lesbianas y homosexuales masculinos y que suponen hasta hoy mismo un obstáculo para el mantenimiento de un estado de cosas, variando lo que en otros tiempos era considerado como natural, para transformarlo en enfermedad, gracias a las razones políticas y económicas. En 1.974 los homosexuales comenzaron a salir de sus ghettos, exigiendo el derecho a su dignidad pisoteada y organizándose en diferentes grupos. En Catalunya (pionera), se creó el Front Gaia d'Alliberament dels Països Catalans, heredero del primitivo Frente de Liberación Homosexual, nacido en 1.972, pero poco a poco se le fueron uniendo grupos de Madrid, gallegos, vascos, andaluces, valencianos y mallorquines con el propósito de derogar la Ley de Peligrosidad Social de 4 de agosto de 1.970, que convertía la homosexualidad en un hecho delictivo.

Una de las censuras más firmes a las prácticas ho-

26 | mosexuales ha provenido desde siempre de la Iglesia. En noviembre de 1.975, Pablo VI, declaraba en oposición total a las incipientes actitudes de tolerancia de algunos sectores católicos: “no se puede emplear ningún método pastoral que reconozca una justificación moral a estos actos... los actos homosexuales son intrínsecamente desordenados y no pueden recibir aprobación en ningún caso”. La Coordinadora Nacional de Homosexuales, asumía plenamente su marginalidad y apoyaba reivindicaciones comunes a grupos feministas y minorías “malditas” situándose en una posición política de izquierdas, en el sentido de oponerse a la sociedad capitalista que mantiene la sociedad patriarcal. La homosexualidad atacaba entonces, como hoy, principios inalterables de nuestra sociedad, lo que provocaba que para que fuese admitida se tendría que luchar. Su carácter ofensivo para la moral tradicional ha hecho de los homosexuales los grandes marginados históricos a los que Hans Mayer cita junto a judíos y mujeres en su Historia Maldita de la Literatura, como personajes paralelos.

La problemática homosexual se agudizaba en el caso de las lesbianas en los setenta al no existir ningún grupo específico, lo que no impedía que las lesbianas se manifestasen el Día del Orgullo Gay y era en esa época y por la circunstancia de su falta de organización, por lo que la agresividad penal era menor hacia ellas, aunque la realidad cruda y dura era que socialmente su situación era incluso peor que la de los homosexuales masculinos. Que no se nos olvide que la “peligrosidad de este sector humano estribaba exclusivamente en el mundo difícil de doble represión en el que se vieron obligadas a vivir.

Es sobre todo a partir de la muerte del dictador cuando se empiezan a producir las grandes manifestaciones y más tarde la cadena de huelgas que hacía temblar el régimen y donde la gristapo se ponía las botas dando palos, pero para palos los que les daban a las de la COPEL un movimiento que encauzaba todas las acciones, reivindicaciones y comunicados de unas personas que componían lo que se dio en llamar la población reclusa, aunque todavía se mantiene ese nombre y cuyos puntos fundamentales eran los motines carcelarios, revueltas, huelgas de hambre o enfrentamientos con las autoridades, para defender y solidarizarse con cualquier compañera maltratada o muerta, o también, por reivindicaciones de mejoras en el orden interno de la vida en el interior de las prisiones. Pero a finales de julio de 1.976, se hizo público el Decreto de Amnistía para Presas Políticas, que dentro de las enormes limitaciones que presentaba, constituía de hecho el principio de la excarcelación de las presas políticas, pero nada se decía de las pre-

sas sociales, nadie se acordaba de ellas, por lo que hubieron de hacerse eco de sí mismas y se amotinaron ocupando las terrazas de Carabanchel, saliendo por primera vez de sus gargantas el grito de “AMNISTÍA Y LIBERTAD”, el mismo que se había gritado en las más importantes ciudades del Estado pero referido a las políticas. A partir de aquí y por las diferentes canalladas que se iban cometiendo contra las personas presas, la COPEL organizaba huelgas de hambre y motines en el interior de las prisiones mientras que en el exterior se crearon numerosos comités de apoyo a COPEL.

A la COPEL se adhirió un joven militante de la CNT de Sallent, un huérfano de padre y madre trabajador de la mina y que destacaba en la lucha por las reivindicaciones laborales. Fue detenido y procesado por lo militar en los años 72 y 73 por presunta agresión a la fuerza pública y manifestación por conflictos laborales, saliendo absuelto de la modelo después de tres meses de condena. El 16 de octubre de 1.977 fue detenido junto con Fernando S. Fernández al pasar la frontera supuestamente con transporte de explosivos “goma 2” y mechas. El expediente pasó al Juzgado Central número 1, sumario 62-77 acusado de delito de terrorismo. Firme colaborador en la defensa de los derechos de las personas no tardó en estar dentro de lo que se podría denominar frente más activo de la COPEL y fue por eso que entre las nueve y media y las diez de la mañana del día 13 de marzo de 1.978, funcionarios de la cárcel de Carabanchel descubrieron un túnel de unos quince metros en la séptima galería de Carabanchel en la que entre 500 presas sociales se encontraban once políticas, ocho anarquistas y tres de los GRAPO. Nada más descubrirse el túnel varias reclusas sospechosas fueron llamadas por la dirección a declarar, proponiéndose averiguar a toda costa los nombres de las personas que habían participado en la construcción del túnel. Para ello citaron a Pedro García Peña, Miguel Ángel Melero Ullibarri, Alfredo Casal Ortega y Agustín Rueda Sierra, el cenequista de Sallent. Según declaraciones de estas presas y de la Unión Democrática de Funcionarios de Prisiones, las reclusas interrogadas fueron golpeadas con porras y objetos contundentes, para ser bajadas más tarde a las llamadas celdas de condenadas a muerte donde fueron abandonadas en estado crítico, siendo Agustín Rueda quien más golpes recibió a causa de su total mutismo a la hora de responder a las preguntas sobre su implicación o la de sus compañeras, pero es que además de la paliza dada en la Jefatura de Servicio, Agustín volvió a ser “interrogado” en las celdas, recibiendo la paliza que

en pocas horas acabó con su vida. En la acción participaron varios funcionarios (Alfredo Mayo, Javier Flores, José Luis Esteban, un tal “Groucho” y algunos más), el jefe de servicios Luis Lirón que ya había sido denunciado varias veces con anterioridad, y presenciando y permitiéndolo todo estaban el director del centro, Eduardo Campos Rueda, el subdirector Antonio Rubio, el doctor Barrigón, el administrador, el pedagogo y el cura que se marchó tratando de no verse involucrado en lo que habían hecho con las presas. Las compañeras de Agustín también en celdas le oían quejarse y pedir un médico, para más tarde oírle decir que ya no sentía los pies, llegando al extremo de que para ir al servicio tuvo que ser transportado por dos funcionarios y su compañero de celda Alfredo Casal. A pesar de sus desgarradores gritos de dolor el médico no se presentó hasta las ocho de la tarde y tras un examen superficial le dijo que los dolores que sentía Agustín eran debidos a la humedad del túnel, aplicándole unas agujas en las piernas que ya no sentía. Alrededor de las diez y media de la noche lo sacaron de la celda y ya no pudieron saber más de él. A las dos y media de la madrugada moría en la enfermería a causa de la brutal paliza que le propinaron, pero él no delato a nadie.

Al conocerse la muerte de Agustín el pueblo empezó a cuestionarse la labor que estaba llevando a cabo el gobierno, el cual en una rápida maniobra, ordenó el ingreso en prisión de diez funcionarios, del subdirector y del director de Carabanchel, pero este último no estaba dispuesto a compartir celda con nadie y pago una fianza que le concedió la libertad provisional, por lo tanto no llegó a pisar la cárcel como interno.

Para sustituir a José Moreno Moreno en el cargo de Director General de Instituciones Penitenciarias, gracias a la labor realizada por la COPEL y los comités de apoyo, tres meses antes se había nombrado titular de ese cargo a Jesús Haddad Blanco, pero en un comunicado enviado a la prensa el grupo GRAPO se hacía responsable de la muerte del nuevo director. El comunicado decía así: “El día 22 a las 9,30 de la mañana uno de nuestros comandos a ejecutado a Jesús Haddad Blanco, uno de los responsables directos del joven anarquista catalán, Agustín Rueda. Sirva esto de primera advertencia para todos los que torturan o asesinan a las presas políticas”. Más tarde la policía detuvo a Andrés Mencía Bartolomé, presunto dirigente del comando Madrid de los GRAPO como la persona que dirigió el atentado de Haddad. La muerte de Agustín Rueda fue una muerte institucional, pero una parte del pueblo seguía con ganas de luchar por eso las mujeres luchaban contra la

ley de adulterio y amancebamiento y por la proclamación de la Ley del Divorcio, mientras que a la CNT se la había acusado de querer secuestrar a Landelino Lavilla, eran aquellos maravillosos setenta donde la vida no tenía ningún valor porque como decía Max Stirner. “En manos del Estado la fuerza se llama derecho, en manos del individuo, crimen.”

a vueltas con el lenguaje machista y la izquierda

“MICROMACHISMOS ENCUBIERTOS

Son los que atentan de modo más eficaz contra la simetría relacional y la autonomía femenina, por su índole insidiosa y sutil que los torna especialmente invisibles en cuanto a su intencionalidad.” *Luis Bonino*

El otro día en una radio alternativa de Valencia un compañero habitual en las tertulias políticas que compartía mesa con lo más granado de la izquierda (unx de COMPROMÍS, dos de PODEMOS y él) dijo: “Esperanza Aguirre es una hija de puta”, el moderador añadió “con perdón a quien corresponda” y el compañero en un alarde de poca sensibilidad contestó, yo no pido perdón y me reitero... El moderador volvió a intentar cortar el tema y preguntó al resto de la mesa si querían añadir algo... Entre risas dijeron que no lxs tres restantes. Personalmente no me hizo ni pizca de gracia, es más, me enfadó bastante.

Se supone que en un contexto con aspiraciones libertarias y militantes anticapitalistas es exigible la conciencia feminista sobre todo en lo referido a los micromachismos cuyo eje central es el lenguaje.

Más tarde la compañera de PODEMOS habló del lenguaje de ETA y dijo que usaban un lenguaje muy ambiguo. El de COMPROMÍS también habló sobre el lenguaje que usa el PP... Ergo creo que entre la izquierda al menos queda claro que el lenguaje no es INOCENTE y que la utilización del mismo se instrumentaliza para engañar, manipular, desviar y confundir al personal.

¿Porqué es tan fácil entenderlo en otros campos, xenofobia, fascismo, militarismo, etc. y tan difícil en lo relativo a la conciencia feminista?

¿Porqué “suena bien” que en cualquier grupo de mujeres con la presencia de un solo hombre (a veces ni siquiera uno) se hable en masculino y a la mayoría de hombres les horrorice hablar en femenino?

Todo esto no es casual y responde a una idea de dominación sobre la mujer.

El uso de eufemismos es notable y notorio, unos cuantos ejemplos:

EXTERNALIZACIÓN: privatizar lo público

DAÑOS COLATERALES: asesinatos de civiles con armamento de guerra

MÉTODOS PERSUASORIOS: tortura

VIOLENCIA DE GÉNERO: violencia machista

PERSONA DE COLOR: generalmente referido a cualquier raza que no sea la blanca

Y así, la lista sería interminable.

Sé que todxs estamos educadxs en una cultura machista pero aquellxs que pretendan generar un mundo mejor y que aspiren a generar una sociedad igualitaria y libre tienen la obligación de revisar todo lo aprendido y cuestionarlo todo para corregir toda la contaminación mamada históricamente. Hay que hacer un esfuerzo y desterrar de nuestro vocabulario insultos relativos al sexo, a los órganos sexuales y especialmente los referidos a las putas. Las putas somos mujeres y explotadas a veces triplemente, por pobres, por mujeres y por marginalidad.

Personalmente creo que Esperanza Aguirre es hija de burgués y no de puta, es una marquesa psicópata que se dedica a seguir enriqueciéndose a costa de lxs trabajadorxs, eso es lo que le hubiera contestado al contertulio.

Me parece que **PODEMOS** y **COMPROMÍS** perdieron una oportunidad de oro para posicionarse y desmarcarse de la sociedad heteropatriarcal al no llamar al orden al compañero que usó a las putas para insultar a la secta opusdeista que nos gobierna. Si es así, conmigo que no cuenten.

Salud.

Componente del colectivo feminista DONES I PROU

situacionismo, anarcosidicalismo

La internacional situacionista, fue una organización teóricamente orientada hacia el marxismo (especialmente franceses), se tiene la impresión generalizada de que estas situacionistas hicieron una contribución enorme a la teoría revolucionaria. Esta impresión nos parece demasiado generosa todas estas teorías atribuidas a las teólogos situacionistas, pueden ser encontradas en los trabajos de anarquistas, socialdemócratas y filósofos anteriores al situacionismo como Berkman, Emma Goldman, Oscar Wilde, Bernard Shaw, Reich o

Nietzsche, (aunque hay que reconocer que estas ideas estaban dispersas y no fueron desarrolladas y mejoradas como en los textos situacionistas). La razón de que esto no sea ampliamente reconocido, es que la mayoría de las primeras situacionistas y sus primeros seguidores procedían de origen marxista y no estaban familiarizadas con el amplio abanico de escritos progresistas y (revolucionarios) no marxistas de décadas anteriores y las situacionistas más jóvenes habían tenido muy poca experiencia política y al igual que sus predecesores marxistas, no estaban familiarizadas con otra literatura que no fuera marxista.



Una razón secundaria de la sobrevaloración de la importancia de las situacionistas es que esta es una ideología que utiliza una jerga derivada del marxismo (“pobreza del..” “sociedad del espectáculo”, “reificación” – concepto en la teoría marxista que designa una forma particular de alienación en el modo de producción capitalista, dialéctico, etc..) además todos o casi todos los textos situacionistas están escritos en un estilo muy difícil de seguir y comprender por lo tanto inaccesibles a la mayoría de la gente. Esto lo hace tener un atractivo para aquellas con pretensiones intelectuales. Una vez has leído o (dices haber leído) sus textos clave, es cierto que al menos pareces un intelectual. De este modo no es sorprendente que las situacionistas de pose, sujetas como están a sus roles situacionistas y a sus pretensiones intelectuales tienen poca consideración por la verdad y contemplan todo comportamiento humano ajeno a su filosofía como burgués, inventando y atacando a todas aquellas que osen criticar sus ideas.

Pero quizá la debilidad más criticable del situacionismo sea que no ofrece ningún método coherente para ir “de aquí a allá”, esto es de la sociedad del espectáculo a la sociedad libre.

Lo mejor de la teoría situacionista es que ofrecía una crítica de la sociedad espectacular, es decir una sociedad en que la gente es reducida a meros espectadores y consumidores pasivos en lugar de participantes activos. A

partir de esto construyo una critica profunda de como tanto la ideología como la comodidad, vuelve a la gente unas observadoras pasivas y alienadas de sus propias vidas .

Esto convierte la teoría situacionista en un cuerpo de pensamiento critico, que puede ser incorporado en la autoteoría de una misma, “pero nada mas”.

Todo lo demás la aceptación incuestionable de las teorías situacionistas y la identificación de una de una con estas teorías es una malinterpretación ideológica, conocida como situacionismo. El situacionismo perfectamente puede ser la ideológica completa de la supervivencia, una defensa contra el desgaste de la vida diaria y punto.

El otro cuerpo de ideas que contiene mucho parecido con la autoteoría revolucionaria es, usando el termino de una manera amplia el sindicalismo revolucionario, los consejos obreros y el anarcosindicalismo a nuestro entender el mas importante entre los tres.

Entre las virtudes de el anarcosindicalismo son que primero busca destruir toda forma de autoridad y coacción al igual que con la economía mercantilista (capitalista),segundo provee de medios prácticos para ir de “aquí a allá” y tercero reconoce que la función esencial de la organización social,es la de proveer de la base económica, producción y distribución de bienes y servicios, sobre la cual se apoya todo lo demás.

El anarcosindicalismo reconoce que esta es el área en la que se necesita una organización amplia y que es mejor dejar todas las demás áreas de la vida tan libres como sea posible de la influencia organizativa.

Una vez destruida la autoridad coercitiva y con la suficiente preparación, seria absurdo no esperarse una explosión de la creatividad en todas las áreas de la vida.

Pero no es Sol todo lo que brilla – muchas anarcosindicalistas desarrollan una visión túnel: Se obsesionan tanto con las luchas sindicales, que no solo no analizan las formas de dominación fuera de los centros de trabajo, sino que con demasiada frecuencia actúan como si esos problemas ni siquiera existieran. Si esta tendencia sindicalista consiguiese sus objetivos, podría llegar a crear una sociedad autogestionada en la que otras formas de dominación y mistificación no económicas seguirían ejerciendo su influencia, por ejemplo imaginemos un sistema económico dominado por las trabajadoras que coexista con la religión, la homofobia, el sexismo o el racismo por ejemplo.

Esto seria contrario a los principios anarquistas desgraciadamente muchas sindicalistas son sindicalistas primero y anarquistas después.

Estas sindicalistas olvidan que las organizaciones sindicales son solo un medio para conseguir otro fin. Desarrollan un caso de corporativismo organizativo “organizacionitis”, una alucinación en las que medios y fines son invertidos en la que la misma organización es percibida como un fin es si mismo,(como algo mas importante que su meta, la sociedad libre).

Tristemente en algunos casos esa meta parece estar completamente olvidada y relegada, e inevitablemente la “organizacionitis” nos conduce a una enfermedad todavía peor, la burocratización.

Esto nos enseña que ni siquiera la mejor de las teorías, en si misma garantiza que sus seguidores actuaran siempre según sus principios o desarrollaran propuestas que vayan mas allá que aquellas contenidas en la teoría. Esto desgraciadamente no es nada sorprendente, todas vivimos en el mundo del capitalismo productor y todas estamos en mayor o menor medida, marcados por este modo de vida, sería chocante que esta marca del capitalismo, no causasen problemas en las organizaciones por muy informales que estas sean.

Hace falta un grado de compromiso y de consciencia entre todas, porque existen recursos para luchar contra todo estos problemas, la descentralización, rotación de tareas, limitación de responsabilidades etc. pero sobre todo el compromiso y lucha de todas.

**ni ucrania ni rusia! – vamos a crear
nuestro propio bando, el tercer
bando, el de la revolución social!**

Cuando escribimos hace algunos meses en nuestro texto: “Los preparativos de guerra entre Ucrania y Rusia – Espectáculo o Realidad?”. Se escribió que las condiciones para una nueva guerra maduraban en Ucrania, muchos compañeros expresaron sus dudas o incluso desacuerdos con una afirmación tan categórica. Ahora podemos decir que el conflicto en Ucrania ha cambiado claramente de la fase “fría” a la “caliente” y que lo que estamos presenciando en el este del país es la guerra de libro. Desde Lugansk, en la frontera con Rusia hasta Mariupol en la costa del Mar Negro dos fuerzas militares se enfrentan diariamente tratando de ampliar el área bajo su control, luchan tanto por tierra como por aire, en los campos y en los centros industriales, atacan pueblos con artillería, fuerzas aéreas bombardean ciudades (con el pretexto de que su enemigo usa a los habitantes como escudos humanos), hombres, mujeres y niños

mueren bajo las bombas y los misiles ... En cuatro meses de conflicto armado de más de 2.000 civiles y militares han sido asesinados y otros 6.000 heridos; 117.000 proletarios han sido desplazadas internamente y otros 730.000 se refugiaron en Rusia. Cuando estábamos a punto de terminar este artículo, hay cadáveres esparcidos en las calles de Donetsk, atrapados en una ofensiva del gobierno.

En el mismo texto también se escribió que la única respuesta del proletariado a la guerra debía ser organizarse y desarrollar el derrotismo revolucionario, es decir, negarse a unirse a cualquiera de los bandos, y por otro lado tejer redes entre los proletarios de ambos lados del conflicto a través de la lucha contra ambas burguesías. Aunque las cosas se han ido desarrollando en esta línea, nuestro texto merece (tres meses después de la publicación) un post-scriptum.

Este texto se basa en información obtenida de diferentes fuentes (que citamos en las notas) de blogs militantes a medios oficiales. Esta breve descripción de los acontecimientos en Ucrania ha requerido horas y horas de trabajo cuidadoso, búsqueda de información, lectura de textos, ver vídeos, comparar diferentes datos, etc. Nos gustaría hacer hincapié en dos cosas: En primer lugar, el hecho de que los acontecimientos que describimos aquí no no tuviesen cobertura de la BBC o Euronews, no significa que no tuviesen lugar o que las inventemos (varias fuentes de izquierda y también los medios de comunicación de Ucrania y Rusia las describen). En segundo lugar, es evidente que las noticias que recibimos de Ucrania son caóticas, incompletas y a veces contradictorias. Sin embargo, esto no significa que debamos renunciar a nuestro intento de entender lo que está pasando allí. Creemos que debemos afrontar las noticias selectivas del estado con una posición crítica y radical del movimiento anticapitalista; deberíamos generar y compartir información y análisis para ver el mundo desde el prisma de la perspectiva revolucionaria.

La ideología de la guerra (ya sea basado en la defensa de un estado de unidad nacional por un lado o el derecho a la autodeterminación y las simpatías pro-rusas en el otro lado) está echando raíces en Ucrania. Las organizaciones de la sociedad civil organizan campañas de recaudación de fondos para apoyar al ejército, los papas bendicen las armas de este lado o de aquel, y la televisión repite escenas de babushkas (ancianas) ofreciendo a hombres armados su último tarro de compota. Sin

embargo no todos los proletarios se dejan lavar el cerebro con la propaganda de guerra de cualquiera de los lados, no todos ellos quieren sacrificarse “por su patria”. Siempre aparecen una gran diversidad de formas de rechazo a la masacre de la guerra y ambos lados del conflicto tienen grandes dificultades para reclutar nueva carne de cañón para su masacre recíproca.

Miles de soldados del ejército ucraniano que el gobierno envió en las operaciones anti-terroristas llamados (ATO) en el este del país, han desertado o se han cambiaron de bando con todo el equipamiento, incluyendo tanques y vehículos blindados. Como por ejemplo la 25ª brigada aerotransportada ucraniana (tropa de élite por excelencia), cuyos soldados han sido acusados de “mostrar cobardía” durante los combates en Kramatorsk, fue disuelto el 17 de abril, ya que se negaban a “luchar contra otros ucranianos”. La más reciente fue una unidad de 400 soldados que desertaron y se refugiaron en el lado ruso de la frontera después de encontrarse sin municiones bajo un intenso fuego. Los soldados que serán, como Rusia ya ha anunciado, extraditados a territorio ucraniano, testificaron que más bien prefieren ser acusados de desertión que continuar matando y muriendo en el frente oriental. Todos los desertores dijeron que ellos no quieren luchar contra “su propio pueblo” y denunciaron también las desesperadas condiciones de vida que tuvieron que afrontar en el ejército – paga pésima, pésima comida, o incluso la falta de ella, etc. Otras unidades ni siquiera se han desplegado en el este por su falta de fiabilidad. Del mismo modo que no pudieron ser utilizadas por el ex presidente Yanukovich para reprimir a los manifestantes, ni el actual gobierno se atreve a enviar estas al combate tropas cuya lealtad es reconocidamente escasa.

Cerca de mil soldados de las unidades de la región de Volhynia se amotinaron en Mykolayiv el 29 de mayo. Los militares del 31º batallón de la 51ª brigada se negó a ser enviado de nuevo al frente, se negaron a acatar las órdenes de sus superiores y comenzaron a descargar la maquinaria pesada y otros materiales ya preparados para su transporte. Se les prometió, después de que la unidad hubiera sufrido grandes pérdidas en un enfrentamiento con los separatistas cerca de un pueblo de Volnovakha, regresar a sus cuarteles de origen en Rivno. En lugar de esto fueron trasladados del este al sur y de vuelta entonces las autoridades anunciaron finalmente que continuarían su formación antes de ser enviados de nuevo al frente. “Tras haber perdido cualquier tipo de confianza en los generales a la luz de los últimos acontecimientos en Volnovakha y durante los funerales en

Rivne, y la traición de los generales; los soldados han comenzado una rebelión abierta”.

También se amotinó el 2º batallón de la 51ª brigada que se encontraba en los cuarteles en Rivno al mismo tiempo y fue testigo de ambos funerales de soldados del 3º batallón, muertos en el tiroteo en Volnovakha y del liderazgo caótico y la falsedad de las operaciones. “Los generales decían “id al norte” y luego “id al sur” poniéndolos al alcance de los tiradores. Los generales han empezado a usar chalecos antibalas por miedo al fragging (deshacerse de los mandos militares lanzándoles una granada de fragmentación o pegándoles un tiro)”! Alrededor de 1.200 soldados participaron en el motín; se negaron a ser trasladados a Mykolayiv. “Cuando nos llamaron nos prometieron que estaríamos custodiando la frontera ucraniano-bielorrusa. Estamos dispuestos a ello, pero no para ir donde los payasos de Donbass”.

Un rebelión similar tuvo lugar también el día 28 de mayo en Poltava.

Cuatro días antes, después de que seis soldados originarios de la región de Volhynia muriesen, madres, esposas y familiares de los soldados de la 51ª brigada bloquearon las carreteras de la región de Volhynia para protestar contra el nuevo despliegue de la unidad en el Donbass.

Las manifestaciones y protestas organizadas por esposas y otros familiares de los reclutas que piden su regreso a casa o tratan de bloquear su salida al frente se extienden a otras regiones de Ucrania (Bukovina, Lviv, Jerson, Melitopol, Volhynia etc). Familias de soldados han estado bloqueando los caminos con árboles talados en la región de Lviv a principios de junio. Una manifestación de familiares bloqueó la entrada de la oficina de reclutamiento militar en Lviv unos días más tarde. En Iavorivo (región de Lviv) familiares ocuparon un campo de entrenamiento de la 24ª brigada mecanizada y exigieron la cancelación de su marcha a primera línea. Manifestaciones de parientes en Dnepropetrovsk y Kharkiv exigieron el regreso de los soldados a los cuarteles a sus regiones de origen. Mujeres de Kharkiv ocuparon el aeropuerto militar local. La oficina de reclutamiento militar local en Kherson fue ocupada por las madres y esposas de los soldados. Reclamaron el final de la guerra con lemas como: “Mujeres contra la guerra”, “¿Dónde están los hijos de los oligarcas?” o “Nuestros hijos no son carne de cañón” En Chernovtsy las mujeres bloquearon la carretera a Zhitomir durante varios días reclamando el regreso de los soldados a casa. el 24 de Junio familiares bloquearon el kilómetro 125 de la carretera de Kiev-Chop, sostenían pancartas como: “Traed de vuelta a nuestros hijos, enviar a los hijos de genera-

les al Este”. El 8 de junio, un grupo de 100 familiares de soldados bloquearon las tropas de la unidad militar 3033 con base en Melitopol, en la región de Kharkiv. La protesta logró evitar que los soldados fueran enviados al frente. Los familiares que participaron en el movimiento de protesta también protestaron contra la propaganda estatal que los describe como “separatistas pro-rusos”: “Ayer las noticias hablaban de ‘separatistas pro-rusos organizando un bloqueo contra la unidad militar’. Pero no mencionaron que Rusia se cernía sobre dicha unidad! Simplemente no queremos perder el sostén de nuestras familias. (...). Donetsk es una masacre, y nuestros hijos tienen de 20 a 21 años de edad. (...) ¡Nos veis, somos madres! ¿Cómo nos podéis llamar separatistas!?”, afirmó una de las mujeres participantes . El 15 de julio, madres y esposas de soldados protestaron contra su envío al frente, frente a la base militar de Ternopil.

Y no es la primera vez que las familias de los soldados se enfrentan a una acción militar. Durante el período que finalmente dio lugar a la caída del ex presidente Janukovych, familiares y otras personas organizaron reuniones frente a los cuarteles, discutían con los soldados para llevarles información sobre lo que pasaba en las calles realmente y persuadirles de que rechazaran participar en una potencial campaña de represión contra los manifestantes.

Mientras tanto nuevos hombres continúan siendo reclutados para el ejército. A pesar de reclutarlos mediante la tarjeta militar obligatoria, el gobierno todavía los hace pasar por voluntarios. “Nosotros no somos voluntarios (...) no queremos matar a la gente (...) no vamos a ir a ninguna parte, vamos a quitarnos los uniformes y vamos a volver a casa”, proclamaban los reclutas en una manifestación de protesta en Lviv.

Tras el Decreto Presidencial de Poroshenko de la tercera ola de movilización militar forzosa que entró en vigor el 24 de julio, que podría enviar a miles de proletarios más al frente, los disturbios estallaron en varios lugares en el oeste de Ucrania con renovada fuerza: en la aldea de Voloka toda la población se resistió al reclutamiento de 50 hombres. “Ellos lo empezaron – que ellos lo resuelvan. Moriremos, pero no os vamos a dar a nuestros hijos. Deben entenderlo y no venir aquí con sus papeles de incorporación a filas”, declaró un manifestante anciano . Familiares de soldados bloquearon una carretera cerca de la aldea de Korovia el 25 de julio para exigir el fin de la movilización y para que enviaran a los hijos de las autoridades al frente en su lugar . El mismo día una carretera en el distrito Obuk-

hivs'kyi, cerca de Kiev, fue también bloqueada por familias de soldados. Los bloqueos se extendieron el 28 de julio a siete aldeas en la región de Bucovina y la carretera Kiev-Chop fue bloqueada de nuevo. Durante una manifestación contra la guerra frente a una oficina de reclutamiento en Novoselytsa manifestantes golpearon a un miembro del consejo de distrito que intentó hablar con ellos. Los habitantes de varias aldeas de la región de Ivano-Frankivsk irrumpieron en la oficina de la administración militar local en 22 de julio y quemaron la orden de incorporación a filas y otros documentos relativos a la movilización. Lo mismo ocurrió el mismo día en Bogorodchany. En diferentes pueblos gente quemó masivamente los documentos de reclutamiento recibidos por correo. En Mukachevo, en Transcarpacia la situación se agravó de tal manera que su comandante militar preocupado por la continuación de las protestas suspendió la movilización por el momento y prometió que ninguno de los locales será enviado al frente en un futuro próximo. Otras movilizaciones militantes contra la guerra también se produjeron en la región de Kharkiv en 4 de agosto, así como frente al Parlamento en Kiev el día después., Kiev que en la actualidad apenas puede contar con su ejército regular, por tanto, ha de depender de ejércitos privados de algunos oligarcas y la Guardia Nacional, y la milicia de voluntarios formada principalmente de nacionalistas de Pravyi Sektor (sector derecho) y el partido Svoboda (Libertad) durante el movimiento de protesta contra Janukovych. Las nuevas unidades de la Guardia Nacional no están especialmente entrenados para acciones militares, sino principalmente a la represión de las protestas masivas y disturbios, como lo revela su su forma de actuar en Kiev a finales de junio. Por esto, cientos de fascistas de la asamblea Nacional-socialista y patriotas ucranianos atacaron en junio una manifestación contra la operación antiterrorista que estaba teniendo lugar en Kiev.

Ni siquiera los miembros de la Guardia Nacional están libres de las contradicciones que sacuden ambos bandos. Radio Free Europe publicó recientemente un vídeo que muestra a un soldado de la Guardia Nacional culpar al gobierno por no ser capaz de proporcionar a los voluntarios suficiente cantidad de alimentos, agua y armas de fuego: “Nos usan como carne de cañón”, afirma. Las condiciones materiales aquí nos alcanzan a todos.

Hay mercenarios de todo el mundo combatiendo también en el bando de Kiev que fueron contratados por el gobierno a través de organismos privados (al parecer se trata de tropas mercenarias de Polonia, la

República Checa, la antigua Yugoslavia, pero también de la zona de África ecuatorial).

El reclutamiento de nuevos combatientes no avanza tampoco conforme a los deseos de los señores de la guerra locales en el bando de los separatistas. La mayoría de los mineros de la región de Donbass todavía se niegan a unirse a su bando. En lugar de esto, forman unidades de autodefensa que se oponen a ambos, a los separatistas y las tropas gubernamentales. Una de estas unidades se enfrentó con los separatistas y les impidió hacer estallar una mina en la localidad de Makiivka. En Krasnodon, en la región de Lugansk, en mayo, los mineros organizaron una huelga general y tomaron el control de la ciudad. Se negaron abiertamente a ingresar en el bando de los separatistas “anti-Maidan” en Lugansk, o del bando de los oligarcas de la Maidan, en Kiev, y reclamaron el aumento de sus salarios y el fin de la contratación de mano de obra de la mina a través de agencias privadas

Los mineros de seis minas en la cuenca del Donbass comenzaron a una huelga indefinida finales de mayo para pedir el fin de la operación antiterrorista en el este del país y la retirada de las tropas. Las acciones fueron resultado de su propia iniciativa y no fueron obligados de ningún modo por hombres armados de la República Popular Donetsk como dicen algunos medios de comunicación. Según los huelguistas la guerra representa un peligro para la existencia misma de las minas y genera desempleo. “El lunes 26 de mayo, cuando el ejército ucraniano comenzó los bombardeos de las ciudades, los mineros sencillamente no se presentaron a trabajar, ya que el “factor externo” de las hostilidades que tienen lugar casi a la puerta de su casa aumenta seriamente el riesgo de accidentes de trabajo en su empresa. Por ejemplo, si una bomba alcanzara la subestación eléctrica, los mineros quedarían atrapados bajo tierra, lo que para ellos significaría inevitablemente la muerte.” La huelga la iniciaron unos 150 mineros en la mina Oktyabrskiy y hubo una reacción en cadena en otra pozos del Donetsk (Skochinskiy, Abakumov, “Trudovskaya”, etc), así como también en las minas de carbón de otras ciudades, en particular Ugledar (“Yuzhnodonbasskaya no.3”). En las minas de propiedad de Rinat Achmetov, el hombre más rico de Ucrania y dueño de un imperio industrial que controla económicamente prácticamente toda la parte oriental del país, los trabajadores se vieron obligados a seguir trabajando, continuaron bajando a la mina a pesar del bombardeo de un vecindario vecino. Además, por iniciativa de los mineros de la mina Oktyabrskiy (y otra vez sin ningún tipo de apoyo de

la República Popular de Donetsk) se organizó una manifestación contra la guerra con varios miles de participantes el 28 de mayo. El 18 de junio, de nuevo, varios miles de mineros se manifestaron por el fin inmediato de las operaciones militares en el centro de Donetsk. Los participantes afirmaron que no son separatistas, sino la gente común de Donbass. También declararon que si el gobierno de Kiev no accedía a sus demandas, tomarían las armas.

Separatistas, así como oligarcas pro-Kiev locales tratan de manipular e interpretar estas asambleas caóticas y contradictorias amoldándolas a sus intereses. Rinat Achmetov, el oligarca de Donetsk, de este modo, organizó su propia “huelga” para la Ucrania unionista; los separatistas, por otro lado tratan de pasar las manifestaciones de los mineros por una expresión del posicionamiento pro-ruso de los trabajadores de Donbass.

A pesar de los lemas nacionalistas o separatistas que aparecen en las manifestaciones de los mineros, los trabajadores no están muy dispuestos a unirse a la Milicia popular de Donbass. Uno de los comandantes separatistas, Igor Girkin, se quejó recientemente en público que la gente local toma armas de su arsenal, pero en lugar de unirse a las milicias separatistas, se las llevan a sus casas para proteger a sus familias y pueblos en contra de ambos lados del conflicto. Los separatistas, por tanto, siguen contando con bandas criminales locales que (después de haber sido pagados) les ayudaron a tomar el control de edificios gubernamentales, comisarías, armerías, carreteras arteriales y dispositivos de comunicación a lo largo de una operación que dura ya varios meses en la región de Donetsk y Lugansk. A pesar de todo la mayoría de las fuerzas separatistas está formada por mercenarios del lado opuesto de la frontera (Rusia), en particular de veteranos de las guerras de Chechenia.

Si el movimiento real contra la guerra, el movimiento de derrotismo revolucionario, quiere tener éxito, no sólo tiene que ser masivo y generalizado, sino que también ha que organizarse, y estructurarse. Tenemos muy poca información acerca de las estructuras organizativas del movimiento en Ucrania. Podemos deducir la existencia de algunas estructuras por los propios sucesos (que se repitan manifestaciones o huelgas de varios miles de personas no puede ser resultado de una explosión espontánea de ira, de la misma manera que las protestas de los familiares de los soldados, como se han descrito anteriormente, requieren de cierto nivel de coordinación, y colaboración organizada a nivel de contenidos y prácticas), la existencia de otras estructuras organizativas formales o informales se confirma por la infor-

mación sesgada que tomamos sobre el terreno. Algunas asociaciones ya existentes se convirtieron en las estructuras centralizadoras de las actividades contra la guerra – por ejemplo, La Comunidad de Padres “Kroha” en la región de Donetsk el 10 de junio hizo público un llamamiento, a pesar de lo limitado, contradictorio y pacifista que puede ser: “Nosotros, los padres de la región de Donetsk, hacemos un llamamiento a ustedes, políticos, figuras públicas, a quien corresponda. Ayuden a salvar a la gente de Sloviansk, Krasny Liman, Kramatorsk, detengan las operaciones militares. Necesitamos su ayuda para aclarar la realidad de lo que está sucediendo en estas ciudades. Durante muchas semanas, la gente ha estado viviendo bajo incesante fuego de artillería. Hay civiles muriendo constantemente. Algunos niños han resultado heridos; se ha confirmado la muerte de tres niños. Viviendas, hospitales, jardines de infancia y escuelas están colapsados. Las personas, incluidos los niños, viven en un permanente estado de tensión, escondidos en los sótanos durante muchas horas huyendo de los ataques que nunca cesan. (...) Les pedimos su ayuda para salvar la vida de estas personas y detener las acciones militares”. Otra asociación, Madres de Donbass afirman en su declaración: “Sólo queremos vivir! Nosotros, la gente común: esposos y esposas, padres e hijos, hermanos y hermanas. Nosotros, los civiles pacíficos, somos los rehenes del conflicto en nuestra región, las víctimas de los enfrentamientos militares. Estamos cansados del miedo y anhelamos la paz. Queremos vivir en nuestras casas, caminar por las calles de nuestras ciudades, trabajar en las empresas y organizaciones de nuestra región, y cultivar nuestra tierra. (...) Nosotras, las madres de Donbass, insistimos en que se ponga fin de inmediato a la operación anti-terrorista y las acciones militares en nuestra región! (...) Estamos seguras de que el conflicto en nuestro país puede ser resuelto pacíficamente! Alto a la guerra! Evitemos las muertes de niños! salvemos a la gente de Donbass! ” de Odessa organizó una manifestación contra la guerra el 13 de julio en Odessa. Los participantes gritaron lemas como “Estamos en contra de la guerra!”, “Alto a la ATO (Operación Anti-Terrorista) en el Este!” O “Queremos la paz!” El flash mob presentó escalofriantes grabaciones de audio de fuego de artillería y el impacto sobre la población civil. En Kharkiv las asociaciones locales anti-guerra (entre otros el movimiento de mujeres de Kharkiv “Kharkivianka”) organizaron una manifestación frente a la fábrica de tanques VA Malyshev el 20 de junio. Esta fábrica ha recibido un pedido de 400 vehículos blindados para ser enviados al frente. Los ma-

nifestantes exigieron la cancelación del pedido y gritaron consignas como “No a la guerra” o “Alto a la matanza sin sentido!”

La situación social y económica en toda Ucrania empeora. La devaluación de la moneda local, el aumento de precios de los bienes básicos, del transporte y los servicios y los recortes en la producción de muchas empresas llevan a una fuerte disminución de los salarios reales estimado en una pérdida de entre el 30 y el 50 por ciento. El gobierno de Kiev, bajo la presión de las instituciones financieras internacionales ha de adoptar una serie de medidas de austeridad que empeorarán aún más las condiciones de vida del proletariado, en el mismo momento en que se prepara la mayor ola de privatizaciones desde hace 20 años. El gobierno central ha dejado de pagar desde mayo los salarios de los empleados del Estado, las prestaciones sociales y las pensiones en los territorios que no están bajo su control, miles de trabajadores están, por tanto, sin ningún tipo de ingresos. La situación en las regiones en las que las operaciones militares se llevan a cabo es aún peor – los suministros de electricidad y agua están interrumpidos, las medicinas y los alimentos son escasos.

Disturbios sociales precipitados por esta situación aparecen desde hace cierto tiempo. Además de las huelgas de los mineros en la parte oriental del país, también los proletarios en las regiones occidentales empiezan estar hartos. Los mineros de Krivoy Rog iniciaron una huelga general indefinida en mayo exigiendo que se doblaran los salarios. Comenzaron a organizar milicias armadas de autodefensa. En su declaración, dirigida a los trabajadores de toda Europa, describen a los oligarcas rusos y ucranianos, estén del lado que estén (separatistas o de Kiev) como la razón principal de la crisis: “Nos dirigimos a vosotros con un llamada a apoyar nuestra lucha contra los oligarcas, que han traído a Ucrania la crisis actual y que continúan desestabilizándola, amenazando con provocar una guerra fratricida en Ucrania, que sin duda tendrá consecuencias catastróficas para toda Europa.”

Varias manifestaciones por “unas condiciones de vida dignas”, contra el aumento de los precios y por el aumento de los salarios y las pensiones tuvieron lugar en diferentes ciudades de todo el país. (Una serie de acciones contra el aumento del precio de la vivienda y las tarifas de los servicios públicos se llevaron a cabo, por ejemplo, en Kiev a finales de junio y julio. El 1 de julio una manifestación contra la subida de los precios marchó en Kharkiv. La mayor protesta llevada a cabo hasta ahora en Kiev fue el 24 de julio con lemas como

“Recortad a los oligarcas, no al pueblo” y “No robéis a los ciudadanos comunes”.)

A principios de agosto, el último puñado de resistentes que continuaba ocupando la plaza Maidan en Kiev (“porque nada ha cambiado!”) Es atacado por dos batallones de la Guardia Nacional para desalojarlos. Actuaban bajo las órdenes del nuevo alcalde Vitali Klitschko, lo que demuestra una vez más que las promesas de un político burgués (a principios de este año se les pidió a los ocupantes que no evacuasen la plaza “mientras no hayan cambios reales en Ucrania”) sólo implican aquellos que creen en ellos ... Sin embargo hubieron enfrentamientos violentos durante el desalojo, de lo que la prensa burguesa internacional no habló una vez más, ya que el gobierno de Kiev es aliado de Occidente y el “horror definitivo” sólo puede ser encarnado por los separatistas del Este y Rusia.

La República Popular de Donetsk intenta limitar al movimiento de los mineros que se preocupa más por sus intereses materiales que de la ideología, mientras se debaten entre las demandas de los huelguistas a los que se les prometió una nacionalización de los complejos y los intereses de los oligarcas a los que se les prometió la inviolabilidad de la propiedad privada industrial.

El movimiento contra la guerra, incluso si es absolutamente limitado en el espacio y en el contenido, las huelgas de los trabajadores y las manifestaciones no por ideología sino por los intereses materiales del proletariado en dos bandos, viene a confirmar lo que escribimos en nuestro texto anterior: “(...) el desencadenamiento de la guerra imperialista (...) no significa necesariamente el aniquilación definitivo del proletariado. De hecho, históricamente, si la guerra, en primer lugar, se convierte en una relativa aniquilación, puede entonces determinar dialécticamente un resurgimiento con mayor vigor de las luchas, ya que la guerra expone las contradicciones y la brutalidad inmanentes al sistema capitalista.”

Aún así podemos encontrarnos una y otra vez con los autodenominados “revolucionarios” que defienden la operación anti-terrorista, porque creen que va a permitir una vuelta a la “normalidad” de la lucha de clases. Todavía podemos leer (aunque fragmentarias y contradictorias) noticias acerca de “anarquistas” activos en las estructuras de administración de los separatistas, ya que consideran que son un mal menor en comparación con el gobierno de Kiev.

No apoyamos la guerra y sus atrocidades de ninguna manera y somos conscientes de que cualquier conflicto militar significa un empeoramiento de las condi-

ciones de vida de los proletarios. Sin embargo nosotros, como comunistas, no podemos adoptar la tesis de que podríamos evitar un conflicto militar, apoyando uno u otro lado de la guerra. El proletariado no tiene ningún interés en la conservación de las condiciones actuales o anteriores de su miseria. El proletariado no tiene patria que defender. El bando del proletariado en cualquier guerra es una acción unida y sin concesiones de los proletarios de ambos bandos en conflicto contra ambos bandos de la guerra de la burguesía.

La lucha contra la guerra significa derrotismo revolucionario! Frente proletario revolucionario contra la burguesía de ambos bandos de la guerra!

Enfrentémonos a la guerra mediante la acción directa, el sabotaje y la huelga general, radical y combativa!

Solidaridad de clase con los derrotistas revolucionarios de todos los bandos

Fuente: <http://adoquin.org>_____

el anarquismo y la violencia

La venganza como importante derecho humano

Algunos afirman que el anarquismo se opone a la violencia, porque para los anarquistas los medios deben coincidir con los fines. Pero sólo la segunda declaración es correcta, no así la primera. Esto es porque en el anarquismo la violencia no es sólo un medio, pero en cierto sentido es un objetivo en sí misma.

Con esto no me refiero al lema infantil de colgar al último burgués de las tripas del último madero ni nada de eso. No considero que la represión de los enemigos de clase, aun menos de manera colectiva, sea de alguna manera un objetivo de la revolución. Como escribió Kropotkin, es difícil evitar actos individuales de venganza por parte de las personas más enfurecidas, pero el objetivo de los anarquistas es minimizarlos, ya que en la sociedad actual las personas son en primer lugar esclavas de sus roles.

Sin embargo, esto no significa que no haya responsabilidad individual.

En la base de todos los valores morales está la idea de que cada uno es responsable por sus malas acciones. Obviamente, esto no es un invento anarquista, sino un principio universal que es compartido por toda la humanidad. Hay enormes diferencias de opinión en que acciones están bien y cuales están mal y cómo el mal debe ser castigado, pero todas las personas están de acuerdo con el principio básico.

El perdón es noble, pero sólo si es voluntario. Y por último, quién puede perdonar por otra persona? Si alguien fue ofendido, golpeado, traicionado o violado, es su propia decisión perdonar o pedir castigo, de nadie más. Estoy seguro de que incluso Jesús estaría de acuerdo en esto.

Hay millones de argumentos prácticos que se pueden presentar en contra de la venganza. A veces, la venganza puede llevar a un ciclo de violencia sin fin, a veces la venganza puede dificultar que quien hizo mal pueda comprender sus errores y corregir su comportamiento, a veces la venganza puede llevar a problemas, no sólo para quien la realiza, sino también para sus compañeros. A veces, estos argumentos son una razón suficiente para evitarnos llevar a cabo la venganza. Pero aún así, la venganza es la base de toda justicia. Esto es porque la venganza puede existir sin perdonar, pero perdonar no puede existir sin venganza. Si no tienes la opción de la venganza, tu perdón vale de nada.

El gobierno y las normas morales que crea prohíben la venganza, y por lo tanto nos niegan el derecho a ser sujetos morales. Como compensación, el sistema nos ha donado las películas de acción y una interminable cantidad de otros tipos de entretenimiento, donde la cuestión de venganza tiene siempre un lugar central. Se nos ha dado el derecho a la venganza sólo en nuestras fantasías. Sólo en nuestros sueños se nos permite ser seres humanos.

La venganza es la base de toda la justicia en la tierra. Si esto es algo que la sociedad no puede comprender, a la mierda esta sociedad.

Tomemos como ejemplo el asesinato del presidente de Estados Unidos William McKinley, cometido por el anarquista Leon Czolgosz en el año 1901. El asesinato fue seguido por un enorme ola de represión contra los anarquistas y los socialistas. La legislación que se formó esos años, entre otras cosas prohibía que los anarquistas entrasen en Estados Unidos, y hoy todavía está en vigor (por suerte esta legislación hoy en día rara vez se utiliza).

La mayoría de los anarquistas contemporáneos (por ejemplo Johann Most) se distanciaron de Czolgosz, e incluso los pocos que lo defendieron (como Emma Goldman) hablaban por un compañero represaliado, no por su acción. Czolgosz no tenía allegados dentro del movimiento anarquista. Era, obviamente, un perdedor, tal vez también un trastornado. Muchos investigadores creen que nunca tuvo novia. Su acto no dio lugar a ninguna transformación positiva en la sociedad, no se le permitió siquiera explicar sus motivaciones. Fue

condenado a toda prisa, y se le ejecutó apenas dos meses después del asesinato.

Pero a pesar de todo lo dicho anteriormente, el presidente McKinley merecía morir.

En 1889 el USS Maine explotó en frente de la ciudad de La Habana, por razones aún poco claras. En aquel entonces, Cuba era todavía una colonia española, que a menudo se había sublevado por la independencia. Después de la explosión del USS Maine, EE.UU. declaró la guerra a España. Como consecuencia de la guerra, Cuba obtuvo su independencia, y Puerto Rico y Filipinas se convirtieron en colonias de los Estados Unidos. Sin embargo, los habitantes de Filipinas no apreciaron a sus nuevos amos más que a los anteriores, y se puso en marcha una rebelión total por la plena independencia.

El presidente McKinley aplastó la rebelión con la misma brutalidad con la que las rebeliones son aplastadas siempre y en todas partes. Decenas de miles de personas fueron ejecutadas, violadas y saqueadas, cientos de miles de personas murieron como consecuencia del hambre y las enfermedades que siguieron a la acción militar y la creación de campos de concentración. Nadie sabe el número exacto de muertos, pero durante estos años la población total de las islas se redujo en aproximadamente un millón.

El asesinato de McKinley no detuvo la guerra, que se prolongó durante más de un año después del asesinato. Es posible que la guerra y las atrocidades cometidas por el ejército de los Estados Unidos en Filipinas ni siquiera fueran la razón principal de Czolgosz para asesinar al presidente.

Pero, ¿quién no se alegraría por el hecho de que al menos un pedazo de mierda obtuviera lo que se merecía?

El factor clave del anarquismo reside en que siempre existe una oportunidad para la venganza.

El gobierno ha monopolizado la violencia, ha usurpado el derecho exclusivo de determinar las cuestiones morales. El ciudadano ideal no interviene en las dinámicas del sistema judicial, sino que delega en los expertos. En la medida que cedemos nuestro derecho a la venganza, el estado, a cambio, nos libera de la necesidad de la violencia, y se compromete a hacerse cargo de ella por nosotros. Debo admitir, que a menudo el estado cumple con su promesa en consecuencia. Cuanto más rico es el país, más probable es que el sistema judicial castigue a quien te haya agraviado de una manera mucho más eficaz de lo que serías capaz de hacer por tí mismo.

Sin embargo, en el anarquismo cada individuo es una parte integral del gobierno, de sus tres ramas – legislativa, ejecutiva y judicial. Obviamente, esta interrelación aumenta el riesgo del linchamiento, pero incluso en sociedades primitivas y sociedades proanarquistas del Medioevo tales como la de Islandia se tomaron medidas para crear la separación de poderes, al menos en cierta medida. Una posible solución es exigir a todas las personas que asuman responsabilidad en cada una de las ramas durante un período de tiempo limitado, de modo que nadie esté delegado en más de una rama a la vez. En realidad, la Islandia anarquista tenía un sistema legal bastante desarrollado y es obvio que en las condiciones de hoy en día el sistema legal anarquista sería aun mejor.

Muchos confunden la violencia, el poder y el autoritarismo, pero estas tres cosas son diferentes y las anarquistas sólo se oponen a la tercera. El autoritarismo es un privilegio que es institucional, formal, tradicional o carismático. El anarquismo no niega la autoridad de los expertos, con tal de que tenga unos límites razonables. Cualquier autoridad que se base en las opiniones de expertos debe ser re-evaluada de manera crítica y continua, para abolirla completamente cuanto antes. Es decir, el anarquismo no intenta abolir el derecho para usar la violencia, sino para distribuir este derecho por igual a todo el mundo.

En este sentido, la diferencia fundamental no es si en el anarquismo hay más o menos delincuencia que en nuestra sociedad actual. La Islandia protoanarquista era una sociedad machista, donde se respondía habitualmente a un insulto con la espada. Pero el escenario islandés no es el único posible para el anarquismo. Es tan probable como que en el anarquismo haya personas que vivan como en las imágenes de la revista *Atalaya*, en la que los leones en la sabana están tumbados entre las personas y se alimentan de frutas. Pero incluso si nadie fuese asesinado en la sociedad anarquista (de hecho ha habido sociedades primitivas en las que el “asesinato” es un concepto desconocido), en la anarquía todo el mundo tiene la posibilidad potencial de dar una sentencia y castigar. Y esto, por definición, es la violencia. Por lo tanto el anarquismo apoya la violencia.

Antti Rautiainen

Texto publicado en la revista rusa *Autonom*, número 33 y prohibido por orden del fiscal